

HOOFSTUK 33.0 'N EMPIRIESE ONDERSOEK NA BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA BY ONDERWYSERS3.1 DOEL MET EMPIRIESE ONDERSOEK

Nadat daar 'n deeglike literatuurstudie onderneem is, is bepaalde bestuursbevoegdhede by skoolhoofde geïdentifiseer. Hierdie bevoegdhede sal telkens in ag geneem word om te bepaal of onderwysers bevorderbaar is al dan nie. Die volgende bestuursbevoegdhede is geïdentifiseer : gradering as vakonderwyser, gesindheid teenoor die onderwys en vorming van die leerling; probleemoplossingsvermoë; beplanningsvermoë en organisasie; besluitneming; administratiewe bevoegdhede; verhouding teenoor personeel; verhouding teenoor ouers; verhouding teenoor leerlinge; aanvaarbaarheid deur die breë gemeenskap; personeelontwikkeling; vernuwing, besigheidsin; professionele optrede teenoor die onderwysowerheid en delegering.

Onder elk van hierdie kategorieë is telkens vyf kriteria geformuleer. Die doel hiermee was om 'n objektiewe meetinstrument vir die bepaling van bevorderbaarheid van onderwyspersoneel daar te stel. Die potensiele adjunk-hoof of skoolhoof kan dan aan die hand daarvan geëvalueer word ten einde sy bestuursbevoegdheid en dus ook sy bevorderbaarheid te bepaal.

Bogenoemde kategorieë en kriteria is daarna in die vorm van 'n vraelys aan alle akademiese inspekteurs, kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde in diens van die Transvaalse Onderwysdepartement gestuur met die versoek dat hulle die kriteria onder elke kategorie hiërargies in volgorde van belangrikheid moet rangskik. Die bepaalde respondente is betrek vanweë hulle ervaring as voormalige skoolhoofde en evalueerders in die onderwys. Deur middel van die vraelys en die wenke van die respondente sal daar gepoog word om 'n objektiewe meetinstrument te ontwerp met die oog op die objektiewe bepaling van bevorderbaarheid van departementshoofde en adjunk-hoofde tot skoolhoofskap.

3.2 POPULASIE-OMSKRYWING

Alle Inspekteurs van Onderwys in Transvaal is saam met skoolhoofde mede-verantwoordelik vir die bevorderbaarheidsbepaling van departementshoofde sowel as adjunk-hoofde na skoolhoofskap. Die totale populasie sluit die volgende kategorieë in, nl. akademiese inspekteurs (manlik en vroulik), kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde.

Tabel 3.1 dui die verskillende kategorieë evalueerders aan en gee ook 'n aanduiding van die aantal respondente, hulle geslag, die aantal vraelyste uitgestuur sowel as die persentasie voltooide vraelyste wat terugontvang is.

TABEL 3.1

GEGEWENS IN VERBAND MET VRAELYSTE UITGESTUUR
EN TERUGONTVANG

	VRAELYSTE UITGESTUUR		VRAELYSTE ONTVANG		
	Manlik	Vroulik	Manlik	Vroulik	%
Akademiese inspekteurs	40	7	31	7	80,8
Kringinspekteurs	27	-	22	-	81,4
Streekinspekteurs	6	-	4	-	66,6
Streekhoofde	6	-	5	-	83,3
TOTAAL	79	7	62	7	80,2

Die totale persentasie terugvoering van 80,2% verteenwoordig 'n bevredigende persentasie vraelyste wat terugontvang is, daar 70% deur outeurs as 'n bo-gemiddelde terugvoering beskou word (Landman, 1980, p. 112). Gevolglik kan die voltooide vraelyste wat terugontvang is, as verteenwoordigend van die teikenpopulasie beskou word.

3.3 STUDIEPOPULASIE

In Transvaal is daar in totaal 86 evalueerders (skoolhoofde uitgesluit) wat (soos in tabel 3.1) in die verskillende kategorieë ingedeel is. Aangesien hierdie persone almal ryk aan evalueringservaring is, gepaard met die feit dat hulle maklik bereikbaar is, is besluit dat geen steekproef uit die relatief klein populasie persone getrek sal word nie. Die totale populasie inspekteurs van onderwys in Transvaal is as studiepulasie geneem en behoort dus 'n meer verteenwoordigende mening te kan verstrek. Die verlangde inligting kan sodoende op 'n betroubare wyse verkry word deur telkens die totale universum as teikenpopulasie of studiepulasie te gebruik. Omdat daar dus met die totale populasie inspekteurs van onderwys in Transvaal gewerk word, is geen statistiese inferensie nodig nie en word dus volstaan met die blote beskrywing van die sieninge van die verskillende groepe inspekteurs met betrekking tot die bevorderbaarheidskategorieë en -kriteria.

3.4 DIE VRAELYS

(Vergelyk die vraelys, bylae A). Ten einde die navorsingsplan te kan implementeer of die gestelde navorsingprobleem te kan oplos, kan die navorser besluit op verskillende metodes of tegnieke wat hy gaan aanwend om data in te samel (De Wet, et al., 1981, p. 161). Aangesien die bestuursbevoegdheid van skoolhoofde reeds deur 'n deeglike literatuurstudie geïdentifiseer is, wil die navorser 'n objektiewe meetinstrument vir die bepaling van die bevorderbaarheid van onderwysers ontwerp, waarvoor die deskundige hulp van ervare inspekteurs van onderwys benodig word.

Aangesien inspekteurs van onderwys oor die hele Transvaal versprei is, kon die benodigde data alleenlik bekom word deur van die vraelys gebruik te maak (Bylae A). 'n Gedrukte vraelys is daarby meer doeltreffend en meer prakties as die onderhoudmetode. Ook word daar in 'n vraelys gestandaardiseerde instruksies gegee sodat elke proefpersoon of respondent presies weet wat van hom of haar verwag word (Ary, et al., 1972, p. 169).

Die vraelys wat gebruik is om data vir hierdie navorsing te bekom, is gestruktureerd in die sin dat daar vir elke bevorderbaarheidskategorie 'n aantal kriteria gestel is wat deur respondente hiërargies geklassifi-

seer moes word. Die voordeel van 'n vraelys is daarby dat dit direk is en die response kan maklik geanaliseer word (De Wet, et al., 1981, p. 163).

Die inhoud sowel as die formaat van die vraelys is deeglik beplan. Aangesien die respondente almal met die inhoud van die vraelys in hulle normale werksituasie vertrouwd is, sal dit vir hulle aanvaarbaar wees en behoort geen probleme ondervind te word met die voltooiing van die vraelys nie.

Duidelike instruksies word aan die begin van elke afdeling verskaf in verband met die voltooiing van die betrokke afdeling. 'n Begeleidende brief waarin die doel van die ondersoek verduidelik word, met 'n beklemtoning van die belangrikheid en betekenis daarvan vir navorsing, is aan elke respondent persoonlik gepos. Die versekering is ook gegee dat sy/haar identiteit geensins vir die doel van hierdie ondersoek belangrik is of openbaar gemaak sal word nie.

3.4.1 VERFYNING VAN DIE VRAELYS

Die vraelys is vooraf aan mnre. P.J. Erasmus, Streekhoof van Onderwys; C.J. de Jager, Streekinspekteur van Onderwys en Dr. J.H. van Wyk, vise-Rektor aan die Onderwyskollege, Potchefstroom voorgelê om moontlike tekortkominge te identifiseer en om voorstelle te maak vir die verbetering daarvan. Die verfynde en dus verbeterde vraelys is vir goedkeuring en kommentaar voorgelê aan die Onderwysburo van die Transvaalse Onderwysdepartement. Die nodige toestemming is ook verkry om die vraelys aan alle akademiese inspekteurs, kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde in diens van die Transvaalse Onderwysdepartement te stuur met die oog op beantwoording en terugsending.

3.5 VERANDERLIKES WAT GEBRUIK IS

(Vergelyk die Vraelys, bylae A).

Volgens De Wet, et al. (1980, p. 88) word 'n veranderlike beskou as 'n begrip wat verskillende waardes kan aanneem. Die belangrikste veranderlikes vir die navorsers is die onafhanklike en afhanklike veranderlikes.

3.5.1 ONAFHANKLIKE VERANDERLIKES

Dit is daardie veranderlikes in 'n eksperiment wat gemanipuleer word, om hulle invloed op die afhanklike veranderlikes te bepaal.

In die ondersoek is die graad van die pos wat die respondent tans beklee as onafhanklike veranderlike gebruik en dit sluit die volgende in:

Inspekteur van Onderwys (akademies) Inspekteur van Onderwys (kring) Inspekteur van Onderwys (streek) Streekhoof Alle inspekteurs van onderwys gesamentlik

3.5.2 AFHANKLIKE VERANDERLIKES

Afhanklike veranderlikes is daardie veranderlikes wat deur die manipulasie van die onafhanklike veranderlikes beïnvloed word (De Wet, et al., 1980, p. 88).

'n Groot aantal faktore mag die resultaat op die vraelys beïnvloed. Dit was dus belangrik om moontlike invloede op antwoorde te identifiseer as afhanklike veranderlikes. Dit sluit die volgende in:

3.5.2.1 AANTAL JARE ERVARING

Aangesien enkele akademiese inspekteurs nie ervaring in skoolhoofskap het nie en aangesien die inspekteurs van onderwys deur die jare in evalueringservaring kan groei, mag dit 'n merkbare invloed uitoefen op die resultaat van die vraelys. Die volgende kategorieë word hier gebruik:

1 - 5 jaar ervaring 6 - 10 jaar ervaring 11 - 15 jaar ervaring 16 - 20 jaar ervaring meer as 20 jaar ervaring

3.5.2.2 GESLAG

Aangesien dit waarskynlik is dat die vroue in die inspektoraat nie dieselfde evalueringservaring as hulle manlike kollegas het nie, sal die navorser mans en vroue as 'n afhanklike veranderlike beskou.

3.5.2.3 OUERDOM

Die ouderdom van respondente is belangrik, aangesien baie eers op 'n betreklike laat stadium van sy beroepsloopbaan as inspekteur aangestel word. Dit impliseer dat 'n inspekteur op 60-jarige leeftyd nie noodwendig baie ervaring in die evaluering van onderwysers sal hê nie.

3.5.2.4 KWALIFIKASIES

Aanvanklik het skrywer verwag dat kwalifikasies wel 'n invloed op die resultaat kan uitoefen. As gevolg van die groot diversiteit van kwalifikasies is daar nie gepoog om hierdie aspek as 'n veranderlike te beskou nie. Die kwalifikasies is dus nie as afhanklike veranderlike beskou by die bepaling van kategorieë en kriteria vir bevorderbaarheid nie. Hieronder volg egter 'n samevatting van die kwalifikasies waarvoor inspekteurs van onderwys beskik soos aan die einde van 1981.

TABEL 3.2

'N SAMEVATTING VAN DIE KWALIFIKASIES
VAN AKADEEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS

	Mans	Vroue	%
B-Graad	4	3	18,42
B. Ed-graad	5	2	18,42
Honns-graad	12	0	31,58
M-Graad	6	2	21,05
D-Graad	4	0	10,53
TOTAAL	31	7	100%

TABEL 3.3

'N SAMEVATTING VAN DIE KWALIFIKASIES VAN
KRINGINSPEKTEURS VAN ONDERWYS

	Geta1	%
B-Graad	6	27,27
B. Ed-Graad	10	45,45
Honns-Graad	1	4,55
M-Graad	4	18,18
D-Graad	1	4,55
	22	100%

TABEL 3.4

'N SAMEVATTING VAN DIE KWALIFIKASIES VAN
STREEKINSPEKTEURS VAN ONDERWYS

	Geta1	%
B-Graad	0	0
B. Ed-Graad	3	75
Honns-Graad	0	0
M-Graad	1	25
D-Graad	0	0
	4	100%

TABEL 3.5

'N SAMEVATTING VAN DIE KWALIFIKASIES VAN
STREEKHOOFDE VAN ONDERWYS

	Getal	%
B-Graad	4	80
B. Ed-Graad	1	20
Honns-Graad	0	0
M-Graad	0	0
D-Graad	0	0
	5	100%

TABEL 3.6

'N SAMEVATTING VAN DIE KWALIFIKASIES VAN
ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS

	Getal	%
B-Graad	17	24,63
B. Ed-Graad	21	30,44
Honns-Graad	13	18,84
M-Graad	13	18,84
D-Graad	5	7,25
	69	100%

Daar moet op gelet word dat B-Grade wat verwerf is as voorvereiste vir B. Ed-, Honns-, M- en D-Grade, asook die tweede B-graad, nie in berekening gebring is nie. Kwalifikasies word dus nie in aanmerking geneem as afhanklike veranderlike by die bepaling van kategorieë en kriteria vir bevorderbaarheid nie.

3.6 AANLOOP TOT HOOFHIPOTESE VIR DIE EMPIRIESE ONDERSOEK

"There are two important elements, however, in the improvement of performance: (i) evaluation or assessment and (ii) in-service or job upgrading programs which are tailor-made to assist the employee being evaluated in improving the areas that were assessed as being below the minimum level of acceptance or as being areas in need of improvement. Any program of evaluation is incomplete without the addition of an in-service or a job upgrading phase." (Herman, 1973, p. 193).

Evaluering moet dus ook beskou word as 'n baie besondere metode vir die indiensopleiding van die onderwyser. Indien 'n stel objektiewe kategorieë en kriteria vir bevorderbaarheid van onderwysers daargestel kan word en personeel bewus gemaak kan word van die kriteria, kan dit lei tot die nastrewing daarvan in sy onderrig- en bestuurstaak in die skoolsituasie. Dit kan groter effektiwiteit tot gevolg hê en kan ook 'n bydrae tot bevorderbaarheid lewer.

3.7 DIE NAVORSINGSHIPOTESE

Indien 'n stel objektiewe bevorderbaarheidskriteria vir onderwysers deur navorsing daargestel kan word en deur evalueerders van onderwysers toegepas kan word, dan behoort elke bevorderbare onderwyser die versekering te hê dat hy objektief geëvalueer sal word en op grond van sy bestuursbevoegdhede en meriete bevorder sal word. Insgelyks sal hierdie bevorderbaarheidskriteria daartoe bydra dat inspekteurs van onderwys en skoolhoofde meer objektiewe besluite met betrekking tot die bevorderbaarheid van onderwys kan neem.

3.8 SUBHIPOTESSES

Die volgende subhipoteses vir die navorsing kan geformuleer word:

3.8.1 SUBHIPOTESE 1

Alhoewel akademiese inspekteurs van onderwys besondere klem op die vakdidaktiese sowel as die vakinhoudelike benadering tot die onderrig van die skoolvak plaas, behoort hulle, op grond van hulle ervaring as skoolhoofde, dieselfde hiërargiese bepaling van die bevorderbaarheids-

kriteria vir onderwysers te maak as wat alle inspekteurs van onderwys dit sal maak.

3.8.2 SUBHIPOTESE 2

Alhoewel kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde oor heelwat meer evalueringservaring vir die bevorderbaarheid van onderwysers behoort te beskik, omdat hulle implisiet saam met skoolhoofde verantwoordelik is vir die bevorderbaarheid van onderwysers in hulle kring of streek tot adjunk-hoof- en skoolhoofskap, behoort hulle dieselfde hiërargiese rangskikking van die bevorderbaarheidskriteria daar te stel as akademiese inspekteurs van onderwys.

3.8.3 SUBHIPOTESE 3

Daar sal 'n verskil wees tussen die hiërargiese rangskikking van bevorderbaarheidskriteria tussen akademiese inspekteurs, nie-akademiese inspekteurs en alle inspekteurs van onderwys.

3.9 WEERGAWE EN INTERPRETASIE VAN DATA

Daar sal vervolgens daartoe oorgegaan word om die ingesamelde data rondom bevorderbaarheidskriteria vir elke kategorie van inspekteurs van onderwys weer te gee en 'n analise en interpretasie van die verkreë data te maak.

3.9.1 AKADEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS

Die groep akademiese inspekteurs van onderwys waarvan 80,8% terugvoering verkry is, bestaan uit 31 manlike en 7 vroulike respondente wat in die ouderdomsgroepe 30 - 40; 41 - 50; 51 - 60 en 61 - 65 jaar ingedeel kan word en 1 - 5, 6 - 10, 11 - 15 of 16 - 20 jaar ervaring as inspekteur van onderwys kan hê. Uit tabel 3.7 blyk dit dat al die vroulike inspekteurs van onderwys in die kategorie 1 - 5 en 6 - 10 jaar ervaring val.

As gevolg van die verskeidenheid afhanklike veranderlikes, naamlik ervaring, geslag en ouderdom, is 'n sintese gemaak van alle ouderdomsgroepe asook van ervaring. In die sintesekolom word die sintese van die response met die hoogste frekwensie van manlike en vroulike respon-

dente weergegee, ten opsigte van elke bevorderbaarheidskriterium.

3.9.1.1 ANALISE EN INTERPRETASIE VAN TABELLE

n Analise en interpretasie van die volgende tabelle sal nou gemaak word:

3.9.1.1.1 Die hiërargiese klassifikasie van bevorderbaarheidskriteria deur akademiese inspekteurs van onderwys met geslag, ervaring en ouderdom as afhanklike veranderlikes.

3.9.1.1.2 Die hiërargiese klassifikasie van bevorderbaarheidskriteria deur akademiese inspekteurs van onderwys met geslag en ervaring as afhanklike veranderlikes.

3.9.1.1.3 Die hiërargiese klassifikasie van bevorderbaarheidskriteria deur akademiese inspekteurs van onderwys met ouderdom en ervaring, geslag en ouderdom, slegs ervaring en slegs geslag as afhanklike veranderlikes.

3.9.1.2 DIE HIËRARGIESE KLASSEFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR AKADEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG, ERVARING EN OUDERDOM AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES (Tabel 3.7)

Die volgende begrippe sal deurgaans gebruik word:

Kategorie: Dit dui op die wesentlike beskrywing van n aantal bestuursbevoegdheids- of n versameling van n aantal bevorderbaarheidskriteria.

Kriterium: n Maatstaf aan die hand waarvan bevorderbaarheid gemeet sal kan word.

In tabel 3.7 is geslag, ervaring en ouderdom as afhanklike veranderlikes gebruik. As gevolg van praktiese probleme ten opsigte van die omvang van die tabel is daar na aanleiding van die response met die hoogste frekwensie n sintese gemaak van ouderdomsgroepe 30-40; 41 - 50; 51 - 60 en 61 - 65 jaar. Hieruit is daar toe weer n sintese gemaak van die hiërargiese klassifikasie van die kriteria, terwyl geslag en ervaring as afhanklike veranderlikes funksioneer. Die frekwensie wat dus in elke kolom aangedui word, is die frekwensie

van die hiërargie van die ouderdomsafhanklike.

Uit tabel 3.7 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 6 en 12 wat handel oor die gradering as vakonderwyser en die verhouding van die potensieële adjunk-hoof / skoolhoof teenoor personeel, blyk dit dat in die hiërargiese klassifikasie van die kriteria deur akademiese inspekteurs, met ervaring, geslag en ouderdom as afhanklike veranderlikes, duidelike ooreenstemming bestaan.

By die volgende kategorieë het daar twyfel by respondente bestaan met betrekking tot die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria. Die enigste verklaring wat vir die bestaan van die verskillende gebied kan word, is dat die kriteria bykans ewe belangrik is vir bevorderbaarheid en dat respondente dus nie maklik hiërargies tussen hulle kon onderskei nie. Ter wille van volledigheid word die kategorieë waarby daar twyfel ontstaan het in verband met die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria, nou bespreek:

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN FORMING VAN DIE LEERLING

Uit tabel 3.7 blyk dit dat vroulike respondente nie 'n duidelike keuse tussen kriteria 1 en 5 kon maak nie. Die manlike respondente se ordening, met 'n frekwensie van 28, sal dan die waarskynlikste rangskikking wees.

KATEGORIE 8 : PROBLEEMOPLOSSINGSVERMOË

Hier kon die vroulike respondente nie 'n duidelike keuse uitoefen tussen kriteria 1, 3, 4 en 5 nie, terwyl 11 van die manlike respondente 'n hiërargiese rangskikking van 2, 3, 1, 4 en 5 bepaal het.

KATEGORIE 9 : BEPLANNINGSVERMOË EN ORGANISASIE

Manlike respondente se hiërargiese keuse is deur 12 as 1, 5, 4, 3 en 2 aangegee, terwyl vroulike respondente getwyfel het oor die hiërargie van kriteria 4 en 5.

TABEL 3.7

HIERARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
 AKADEEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG, ERVARING EN
 OUDERDOM AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES

		Kriteria	Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Sintese	
			1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		M D	
			M	D	M	D	M	D	M	D		
Frekwensie		(f)	(21)	(3)	(4)	(2)	(1)		(1)		(27)	(5)
Kategorieë 6 Gradering as Vak- onderwyser	Ouder- dom 30-65	1	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
		2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
		3	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
		4	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
		5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
7 Gesindheid teenoor Onderwys	Ouder- dom 30-65	(f)	(24)	(3)	(3)	(1)	(1)		(1)		(28)	(4)
		1	2	3*	2	2*	2*	-	3*	-	2	3
		2	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
		3	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
		4	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
5	3	2	3	3	4	-	2	-	3	2		
8 Probleem- oplos- sings- vermoë	Ouder- dom 30-65	(f)	(11)	(2)	(3)	(2)	(1)		(1)		(11)	(4)
		1	2	2	1*	1/2*	1*		1*		2	1/2
		2	3	3	3	3	2		3		3	3
		3	1	1	2	1/2	3		2		1	1/2
		4	4	4	4	4/5	4		4		4	4/5
5	5	5	5	4/5	5		5		5	4/5		
9 Beplan- nings- vermoë	Ouder- dom 30-65	(f)	(11)	(3)	(3)	(2)	(1)		(1)		(12)	(5)
		1	1	1*	1*	1*	1*		1		1	1
		2	5	5	2	4/5	4		5		5	5
		3	4	4	2	4/3	3		4		4	4
		4	3	2	5	3/5	5		3		3	2
5	2	2/3	2	2	2		2		2	2/3		
10 Besluit- neming	Ouder- dom 30-65	(f)	(24)	(2)	(3)	(2)	(1)		(1)		(29)	(4)
		1	4	4*	4	4	4		4		4	4
		2	2	2	2	2	2		2		2	2
		3	3	2	3	3	3		3		3	2/3
		4	1	1	1	1	1		1		1	1
5	5	5	5	5	5		5		5	5		

* Hierargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.7 vervolg

		Kriteria		Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Sintese	
				1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar			
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D		
Frekwensie		(f)	(24)	(3)	(5)	(2)	(1)		(1)		(24)	(3)	
11 Admini- stratief	Ouder- dom 30-65	1	1	1	1*	1*	1*		1*		1	1	
		2	4	3/4	3	3/4	4		3		4	3/4	
		3	5	5	5	5	2		5		5	5	
		4	2	1	2	2	5		2		2	1	
		5	3	3	4	3/4	3		4		3	3	
12 Personeel- verhouding	Ouder- dom 30-65	(f)	(24)	(3)	(3)	(2)	(1)		(1)		(24)	(3)	
		1	2	2	1*	1/2*	1*		1		2	2	
		2	1	1	2	1/2	2		2		1	1	
		3	3	3	3	3	3		3		3	3	
		4	4	4	4	4	4		4		4	4	
5	5	5	5	5	5		5		5	5			
13 Ouerver- houding	Ouder- dom 30-65	(f)	(13)	(2)	(3)	(2)	(1)		(1)		(15)	(4)	
		1	5	5*	4*	2/5*	5		5		5	2/5	
		2	4	3	3	1/2	4		4		4	3/1/2	
		3	3	3	4	3	3		3		3	3	
		4	2	2	2	4/5	2		2		2	2/4/5	
5	1	1	1	1/4	1		1		1	1/4			
14 Leerling- verhouding	Ouder- dom 30-65	(f)	(11)	(3)	(3)	(2)	(1)		(1)		(12)	(5)	
		1	5	3*	4*	4*	5		4*		5	3/4	
		2	2	1/2	1	2	2		2		2	1/2	
		3	4	5	5	5	4		5		4	5	
		4	3	3	3	3	3		3		3	3	
5	1	1	2	1	1		1		1	1			
15 Aanvaar- baarheid	Ouder- dom 30-65	(f)	(24)	(2)	(3)	(2)	(1)		(1)		(24)	(4)	
		1	5	5*	5*	5	3*		5		5	5*	
		2	4	4	4	4	5		4		4	4	
		3	1	1	1	1	4		1		1	1	
		4	2	3	3	2	2		2		2	2/3	
5	3	2	2	3	1		3		3	2/3			

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.7 vervolg

		Kriteria	Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Ervaring + Geslag		Sintese	
			1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		M D	
			M	D	M	D	M	D	M	D		
Frekwensie		(f)	(24)	(2)	(3)	(2)	(1)		(1)		(24)	(4)
16 Personeel- ontwik- keling	Ouder- dom 30-65	1	3	3	3*	2/3*	2*		2*		3	3/2
		2	2	2	1	2/3	3		3		2	2/3
		3	1	1	2	1	1		1		1	1
		4	4	4	4	4	4		4		4	4
		5	5	5	5	5	5		5		5	5
17 Vernuwng	Ouder- dom 30-65	(f)	(24)	(4)	(5)	(1)	(1)		(1)		(31)	(5)
		1	5	5*	5	5	5		5		5	5
		2	4	3/4	4	4	4		4		4	3
		3	3	3/4	3	3	3		3		3	4
		4	2	1/2	2	2	2		2		2	1
5	1	1	1	1	1		1		1	1		
18 Besigheid- sin	Ouder- dom 30-65	(f)	(24)	(2)	(4)	(2)	(1)		(1)		(24)	(4)
		1	1	1	1*	1*	5*		1*		1	1
		2	3	3	3	2/3	1		3		3	2/3
		3	4	5	5	5	2		5		4	5
		4	5	4	4	4	3		4		5	4
5	2	1	2	2/3	4		2		2	1/2/3		
19 Profes- sionele optrede	Ouder- dom 30-65	(f)	(11)	(2)	(3)	(2)	(1)		(1)		(11)	(4)
		1	1	1*	1*	1*	1*		1*		1	1
		2	2	2	2	2	2		2		2	2
		3	5	4	5	3/5	3		3		5	3/4/5
		4	3	3	4	4	4		4		3	3/4
5	4	5	3	3/5	5		5		4	3/5		
20 Delegering	Ouder- dom 30-65	(f)	(11)	(2)	(3)	(2)	(1)		(1)		(11)	(4)
		1	5	5	4*	4/5*	3*		5*		5	4/5
		2	3	3	5	3/4	2		4		3	3/4
		3	1	1	1	1	4		1		1	1
		4	2	2	2	2	1		2		2	2
5	4	4	3	3/5	5		3		4	3/4/5		

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KATEGORIE 10 : BESLUITNEMING

Vroulike respondente het getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, terwyl 29 van die manlike respondente n hiërargiese ordening van kriteria van 4, 2, 3, 1 en 5 as die mees waarskynlike aangedui het.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEID

Hier blyk dit dat 24 manlike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 jaar die kriteria soos volg orden: 1, 4, 5, 2, 3, terwyl vroulike respondente nie n duidelike keuse by kriteria 2 en 4 kon uit-oefen nie.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENoor Ouers

Manlike respondente was dit met mekaar eens oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria, naamlik 5, 4, 3, 2, 1, terwyl vroulike respondente nie n duidelike keuse kon uitoefen met betrekking tot die hiërargie van kriteria 1, 2, 4 en 5 nie.

KATEGORIE 14 : VERHOUDING TEENoor LEERLINGE

Hier blyk dit dat vroulike respondente getwyfel het oor die hiërargie van kategorie 1, 2 en 3, maar dat die manlike respondente se hiërargiese ordening van 5, 2, 4, 3, 1 die waarskynlikste keuse is.

KATEGORIE 15 : AANVAARBAARHEID VIR DIE BREë GEMEENSAP

Die manlike respondente stel n besliste hiërargiese volgorde van 5, 4, 1, 2 en 3 vas, terwyl vroulike respondente nie duidelikheid gehad het oor die relatiewe belangrikheid van kriteria 4 en 5 nie.

KATEGORIE 16 : PERSONEELONTWIKKELING

By manlike respondente het daar nie twyfel bestaan oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria nie, sodat die hiërargie 3, 2, 1, 4 en 5 die mees aanvaarbare sal wees. Vroulike respondente kon nie n duidelike keuse uitoefen by kriteria 1 en 2 nie.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

Hier blyk dit duidelik dat die ordening van bykans alle manlike respondente ooreenstem met die hiërargiese klassifikasie 5, 4, 3, 2 en 1, maar dat vroulike respondente nie kon besluit oor die hiërargie van kriteria 2, 3 en 4 nie.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Dit is duidelik uit die tabel dat die manlike respondente se hiërargiese klassifikasie van 1, 3, 4, 5, 2 die mees aanvaarbare klassifikasie verteenwoordig. Vroulike respondente kon nie 'n bestelste keuse uitoefen tussen kriteria 2, 3, 4 en 5 nie.

KATEGORIE 19 : PROFESSIONELE OPTREDE TEENOR ONDERWYSOWERHEID

Die hiërargiese klassifikasie van manlike respondente, naamlik 1, 2, 5, 3 en 4 blyk die mees aanvaarbare ordening te wees, aangesien vroulike respondente nie 'n hiërargie kon bepaal by kriteria 3, 4 en 5 nie.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Manlike respondente het met 'n groot meerderheid besluit op die hiërargiese klassifikasie van 5, 3, 1, 2 en 4, terwyl vroulike respondente nie die hiërargie kon bepaal by kriteria 1, 2 en 5 nie.

3.9.1.3

DIE HIËRARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR AKADEEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG EN ERVARING AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES (Tabel 3.8)

Uit tabel 3.8 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 8, 10, 12, 14 en 15 wat handel oor die probleemoplossingsvermoë, besluitneming, verhouding teenoor personeel, verhouding teenoor leerlinge en aanvaarbaarheid deur die breë gemeenskap, blyk dit dat die hiërargiese klassifikasie deur akademiese inspekteurs, waar ervaring en geslag afhanklike veranderlikes is, 'n duidelike ooreenstemming toon.

By die volgende kategorieë het daar twyfel by respondente bestaan met betrekking tot die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria. Die enigste verklaring wat vir die bestaan van die verskillende aanbiedings kan word, is dat die kriteria bykans ewe belangrik is vir bevorderbaarheid en dat respondente dus nie maklik hiërargies tussen hulle kon onderskei nie. Ter wille van volledigheid word die kategorieë waarby daar twyfel ontstaan het in verband met die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria, nou bespreek.

KATEGORIE 6 : GRADERING AS VAKONDERWYSER

Alhoewel n hiërargiese klassifikasie van 1, 2, 3, 3, 5 deur manlike respondente daarop dui dat daar twyfel bestaan oor die hiërargie van kriteria 3 en 4, moet daarop gewys word dat met n frekwensie van 29 op die besondere keuse besluit is. Die vroulike respondente se hiërargiese klassifikasie van 1, 2, 4, 3, 5 dui op n besliste keuse, maar slegs 6 respondente was deel van die keusebesluit.

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN DIE VORMING VAN DIE LEERING

Hier is n baie besliste meerderheidskeuse by manlike respondente, terwyl vroulike respondente nie n duidelike keuse kon uitoefen tussen kriteria 1 en 5 nie.

KATEGORIE 9 : BEPLANNINGSVERMOË EN ORGANISASIE

Dit is duidelik uit die tabel dat manlike respondente se hiërargiese klassifikasie van 1, 5, 4, 3, 2 die mees aanvaarbare klassifikasie verteenwoordig. Vroulike respondente kon nie n besliste keuse uitoefen tussen kriteria 4 en 5 nie.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEDE

Hier is dit duidelik dat manlike respondente met n frekwensie van 24 die mees aanvaarbare hiërargiese klassifikasie daargestel het, naamlik 1, 4, 5, 2, 3. Vroulike respondente het egter getwyfel oor die hiërargie van kriteria 4 en 5.

TABEL 3.8

HIËRARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
 AKADEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG EN ERVARING AS
 AFHANKLIKE VERANDERLIKES

Ervaring	KRITERIA	1 - 5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		Sintese	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(24)	(4)	(5)	(2)	(1)	(0)	(1)	(1)		
Kategorieë	(f)									(29)	(6)
6 Gradering as vakonder- wyser	1	1	1	1	1	1*		1*		1	1
	2	2	2	2	2	2				2	2
	3	3	4	3	4	4		4		3	4
	4	3	3	3	3	3		3		3	3
	5	5	5	5	5	5		5		5	5
7 Gesindheid teenoor onderwys	(f)									(29)	(4)
	1	2	3	2	2	2*		3*		2	3
	2	1	1	1	1	1		1		1	1
	3	4	4	4	4	5		4		4	4
	4	5	5	5	5	4		3		5	5
5	3	2	3	2	4		2		3	2	
8 Probleem- oplossings- vermoë	(f)									(24)	(4)
	1	2	2	1*	1*	1*		1*		2	2
	2	3	3	3	3	2		3		3	3
	3	1	1	1	1	3		2		1	1
	4	4	4	4	4	4		4		4	4
5	5	5	5	5	5		5		5	5	
9 Beplannings- vermoë	(f)									(29)	(4)
	1	1	1	1*	1*	1*		1*		1	1
	2	5	5	5	5	4		4		5	5
	3	4	4	2	3	3		5		4	4
	4	3	2	3	4	5		3		3	2
5	2	2	4	2	2		2		2	2	
10 Besluit- neming	(f)									(26)	(6)
	1	4	4	3*	4	4		4		4	4
	2	2	2	2	2	2		2		2	2
	3	3	3	4	3	3		3		3	3
	4	1	1	1	1	1		1		1	1
5	5	5	5	5	5		5		5	5	

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.8 vervolg

Ervaring	KRITERIA	1 - 5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		Sintese	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
11	(f)									(24)	(4)
Administratief	1	1	1	1*	1*	1*		1*		1	1
	2	4	4	3	3	4		3		4	4
	3	5	5	5	5	2		5		5	5
	4	2	1	2	2	5		2		2	1
	5	3	3	4	3	4		3		3	3
12	(f)									(31)	(4)
Personeelverhouding	1	2	2	2	1*	2		2		2	2
	2	1	1	1	1	1		1		1	1
	3	3	3	3	3	3		3		3	3
	4	4	4	4	4	4		4		4	4
	5	5	5	5	5	5		5		5	5
13	(f)									(24)	(4)
Oeververhouding	1	4	5*	4*	4*	5*		5*		4	5
	2	5	3	3	1	4		4		5	3
	3	3	4	4	3	3		3		3	4
	4	2	2	2	5	2		2		2	2
	5	1	1	1	2	1		1		1	1
14	(f)									(30)	(6)
Leerlingverhouding	1	4	4	4	4	5*		4		4	4
	2	2	2	2	2	2		2		2	2
	3	5	5	5	5	4		5		5	5
	4	3	3	3	3	3		3		3	3
	5	1	1	1	1	1		1		1	1
15	(f)									(30)	(6)
Aanvaardbaarheid	1	5	5	5	5	3*		5		5	5
	2	4	4	4	4	5		4		4	4
	3	1	1	1	1	4		1		1	1
	4	2	2	2	2	2		2		2	2
	5	3	3	3	3	1		3		3	3
16	(f)									(24)	(4)
Personeelontwikkeling	1	3	2	3*	2*	2*		2*		3	2
	2	2	3	1	2	3		3		2	3
	3	1	1	2	1	1		1		1	1
	4	4	4	4	4	4		4		4	4
	5	5	5	5	5	5		5		5	5

* Hiërarchie verschil van die finale sintese.

Tabel 3.8 vervolg

Ervaring	KRITERIA	1 - 5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		Sintese	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
17	(f)									(30)	(6)
Vernuwning	1	5	5*	5	5*	5		5*		5	5
	2	4	4	4	4	4		4		4	4
	3	3	3	3	3	3		3		3	3
	4	2	1	2	1	2		1		2	1
	5	1	1	1	1	1		2		1	1
18	(f)									(24)	(4)
Sakevernuf	1	1	1*	1*	1*	5*		1*		1	1
	2	3	3	3	2	1		3		3	3
	3	4	5	5	5	2		5		4	5
	4	5	4	4	4	3		4		5	4
	5	2	1	2	2	4		2		2	1
19	(f)									(29)	(4)
Profes- sionele optrede	1	1	1*	1	1*	1*		1*		1	1
	2	2	2	2	2	2		2		2	2
	3	5	4	5	3	3		3		5	4
	4	4	3	4	3	4		4		4	3
	5	3	5	3	3	5		5		3	5
20	(f)									(24)	(4)
Delegering	1	4	2*	3*	5*	3*		4*		4	2
	2	3	4	3	3	2		5		3	4
	3	1	1	1	1	4		1		1	1
	4	2	2	2	2	1		2		2	2
	5	4	5	5	4	5		3		4	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENOOR OUIERS

Dit blyk dat 24 manlike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 jaar se hiërargie van kriteria 4, 5, 3, 2, 1 is, terwyl vroulike respondente nie 'n duidelike keuse by kriteria 1, 2 en 3 kon uitoefen nie.

KATEGORIE 16 : PERSONEELONTWIKKELING

Die hiërargiese klassifikasie van manlike respondente, naamlik 3, 2, 1, 4, 5 blyk die mees aanvaarbare hiërargie te wees, aangesien vroulike respondente nie 'n hiërargie kon bepaal by kriteria 1 en 2 nie.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

By manlike respondente het daar nie twyfel bestaan oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria nie, sodat die hiërargie 5, 4, 3, 2, 1 die mees aanvaarbare sal wees. Vroulike respondente kon nie 'n duidelike keuse uitoefen tussen kriteria 4 en 5 nie.

KATEGORIE 18 : SAKEVERNUF

Vroulike respondente het getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, 4, en 5, terwyl manlike respondente met 'n frekwensie van 24 'n hiërargie van 1, 3, 4, 5, 2 as die mees waarskynlike aangedui het.

KATEGORIE 19 : PROFESSIONELE OPTREDE TEENOOR ONDERWYSOWERHEID

Hier is dit duidelik dat manlike respondente met 'n frekwensie van 29 die mees aanvaarbare hiërargiese klassifikasie daargestel het, naamlik 1, 2, 5, 4, 3. Vroulike respondente kon nie 'n duidelike keuse by kriteria 3, 4 en 5 uitoefen nie.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Hier kon, soos blyk uit tabel 3.8, nie deur die manlike of vroulike respondente 'n besliste hiërargiese klassifikasie gemaak word nie. Manlike respondente, alhoewel in die meerderheid, het besluit op die hiërargie 4, 3, 1, 2, 4. Vroulike respondente kon ook nie 'n finale keuse maak vir die hiërargiese klassifikasie van

kriteria 1, 2 en 5 nie.

3.9.1.4 DIE HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
AKADEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET OUDERDOM EN ERVARING,
GESLAG EN OUDERDOM, SLEGS ERVARING EN SLEGS GESLAG AS AFHANKLIKE
VERANDERLIKES (TABEL 3.9)

Tabel 3.9 is 'n sintesetabel uit tabelle waar die volgende afhanklike veranderlikes van toepassing was:

- a. Ouderdom en ervaring;
- b. Geslag en ouderdom;
- c. Slegs ervaring;
- d. Slegs geslag.

Om tot die sintese te kon kom, is deurgaans van die response met die hoogste frekwensie gebruik gemaak wat op elke tabel afsonderlik van toepassing was en daarom is frekwensies by elke kategorie en afhanklike veranderlike genoteer. Op grond van hierdie genoteerde frekwensies is die finale sintese saamgestel vir die toepaslike afhanklike veranderlikes.

Vir die doel van skrywer se bespreking sal die verskillende onafhanklike veranderlikes van elke kategorie met mekaar vergelyk word.

Uit tabel 3.9 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 6, 8, 9, 10, 12 en 15 wat handel oor die potensiele adjunk-hoof / skoolhoof se gradering as vakonderwyser, probleemoplossingsvermoë, beplanningsvermoë, besluitnemingsvermoë, verhouding teenoor personeel en aanvaarbaarheid deur die breë gemeenskap, blyk dit dat in die hiërargiese klassifikasie deur akademiese inspekteurs (waar ouderdom en ervaring; geslag en ouderdom, slegs ervaring en slegs geslag, afhanklike veranderlikes is) duidelike ooreenstemming bestaan.

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS

Uit tabel 3.9 blyk dit dat vroulike respondente nie 'n duidelike keuse tussen kriteria 1 en 5 kon maak nie. Die manlike respondente se keuse van 2, 1, 4, 5, 3 toon die hoogste frekwensie en sal dan die mees waarskynlikste wees.

TABEL 3.9

HIËRARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
 AKADEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET OUDERDOM EN ERVARING;
 GESLAG EN OUDERDOM; SLEGS ERVARING EN SLEGS GESLAG AS
 AFHANKLIKE VERANDERLIKES

	Kriteria	Ouderdom + Ervaring	Geslag + Ouderdom		Ervaring	Geslag		Sintese
			M	D		M	D	
Frekwensie	(f)	(32)	(27)	(4)	(37)	(31)	(6)	(137)
<u>Kategorieë</u>								
6	1	1	1	1	1	1	1	1
Gradering as vakonder- wyser	2	2	2	2	2	2	2	2
	3	4	4	4	4	4	4	4
	4	3	3	3	3	3	3	3
	5	5	5	5	5	5	5	5
7	(f)	(28)	(18)	(7)	(35)	(31)	(6)	(112)
Gesindheid teenoor die Onderwys	1	2	2	2*	2	2	3*	2
	2	1	1	1	1	1	1	1
	3	4	4	4	4	4	4	4
	4	5	5	5	5	5	5	5
	5	3	3	2	3	3	2	3
8	(f)	(25)	(14)	(3)	(28)	(31)	(6)	(107)
Probleemop- lossings- vermoë	1	2	2	2	2	2	2	2
	2	3	3	3	3	3	3	3
	3	1	1	1	1	1	1	1
	4	4	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5	5	5
9	(f)	(25)	(26)	(3)	(29)	(31)	(6)	(120)
Beplannings- vermoë	1	1	1	1	1	1	1	1
	2	5	5	5	5	5	5	5
	3	4	4	4	4	4	4	4
	4	3	3	3	3	3	3	3
	5	2	2	2	2	2	2	2
10	(f)	(34)	(29)	(4)	(37)	(31)	(6)	(141)
Besluit- neming	1	4	4	4	4	4	4	4
	2	2	2	2	2	2	2	2
	3	3	3	3	3	3	3	3
	4	1	1	1	1	1	1	1
	5	5	5	5	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.9 vervolg

	Kriteria	Ouderdom + Ervaring	Geslag + Ouderdom		Ervaring	Geslag		Sintese
			M	D		M	D	
Frekwensie	(f)	(17)	(17)	(3)	(28)	(31)	(6)	(54)
11 Administra- tiewe Bevoegd- heid	1	1*	1	1	1	1*	1	1
	2	3	4	4	4	3	4	4
	3	5	5	5	5	5	5	5
	4	2	2	2	2	2	2	2
	5	4	3	3	3	3	3	3
12 Personeel- verhouding	(f)	(33)	(31)	(4)	(37)	(31)	(6)	(142)
	1	2	2	2	2	2	2	2
	2	1	1	1	1	1	1	1
	3	3	3	3	3	3	3	3
	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	
13 Ouerver- houding	(f)	(19)	(17)	(4)	(30)	(31)	(6)	(80)
	1	5	5*	5*	5	5	5*	5
	2	4	3	2	4	4	2	4
	3	3	4	4	3	3	4	3
	4	2	2	3	2	2	3	2
5	1	1	1	1	1	1	1	
14 Leerling- verhouding	(f)	(18)	(14)	(3)	(36)	(31)	(6)	(102)
	1	4	4	4	4	4	4*	4
	2	2	2	2	2	2	2	2
	3	5	5	5	5	5	4	5
	4	3	3	3	3	3	3	3
5	1	1	1	1	1	1	1	
15 Aanvaarbaar- heid deur gemeenskap	(f)	(24)	(29)	(4)	(36)	(31)	(3)	(130)
	1	5	5	5	5	5	5	5
	2	4	4	4	4	4	4	4
	3	1	1	1	1	1	1	1
	4	2	2	2	2	2	2	2
5	3	3	3	3	3	3	3	
16 Personeel- ontwikkeling	(f)	(14)	(29)	(5)	(35)	(31)	(6)	(115)
	1	3	3	2*	3	3	2*	3
	2	2	2	2	2	2	3	2
	3	1	1	1	1	1	1	1
	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.9 vervolg

	Kriteria	Ouderdom +	Geslag +		Ervaring	Geslag		Sintese
		Ervaring	M	D		M	D	
Frekwensie	(f)	(30)	(31)	(6)	(36)	(31)	(6)	(128)
17 Vernuwung	1	5	5	5	5	5	5*	5
	2	4	4	3/4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3	3	3
	4	2	2	1/2	2	2	1	2
	5	1	1	1/2	1	1	1	1
18 Besigheid- sin	(f)	(15)	(15)	(4)	(35)	(31)	(6)	(96)
	1	1	1	1*	1	1	1*	1
	2	3	3	3	3	3	3	3
	3	4	4	5	4	4	5	4
	4	5	5	4	5	5	4	5
5	2	2	2	2	2	2	2	
19 Profes- sionele op- trede teen- oor onder- wysowerheid	(f)	(15)	(12)	(3)	(35)	(31)	(6)	(81)
	1	1	1*	1*	1	1	1*	1
	2	2	2	2	2	2	2	2
	3	5	5	3	5	5	4	5
	4	4	3	3	4	4	3	4
5	3	4	5	3	3	5	3	
20 Delegering	(f)	(11)	(26)	(3)	(35)	(31)	(6)	(83)
	1	4	5*	5*	4	4	4	4
	2	3	3	3	3	3	3	3
	3	1	1	1	1	1	1	1
	4	2	2	2	2	2	2	2
5	5	4	4	5	5	5	5	

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEDE

Hier kon respondente, waar ouderdom en ervaring n afhanklike veranderlike was, nie in hulle hiërargiese klassifikasie ooreenstem met die meerderheid ander respondente nie. Dieselfde verskynsel doen hom voor by die manlike respondente, maar slegs waar geslag n afhanklike veranderlike is. Met n redelike hoë frekwensie blyk die hiërargiese klassifikasie 1, 4, 5, 2, 3 die mees aanvaarbare te wees.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TOT OUERS

Manlike sowel as vroulike respondente het, waar geslag en ouderdom n afhanklike veranderlike is, getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2, 3 en 4. Vroulike respondente, waar geslag as afhanklike veranderlike funksioneer, het ook getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2, 3 en 4. Die hiërargiese klassifikasie van 5, 4, 3, 2, 1, soos uit die response met die hoogste frekwensie bepaal, blyk die mees aanvaarbare te wees.

KATEGORIE 14 : VERHOUDING TOT LEERLINGE

Hier blyk dit dat die vroulike respondente getwyfel het oor die hiërargie van kriteria 3 en 4, maar dat respondente oor die algemeen se hiërargiese klassifikasie van 4, 2, 5, 3, 1 die mees waarskynlike keuse is.

KATEGORIE 16 : PERSONEELONTWIKKELING

Die respondente het oor die algemeen met n baie hoë frekwensie n besliste hiërargiese keuse van 3, 2, 1, 4, 5 uitgeoefen, wat dan ook die mees aanvaarbare keuse blyk te wees. Vroulike respondente kon waar geslag en ouderdom en slegs geslag as afhanklike veranderlikes van toepassing is, nie n duidelike hiërargiese ordening uitoefen nie.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

Hier blyk dit duidelik dat bykans alle manlike respondente ooreenstem met die hiërargiese klassifikasie 5, 4, 3, 2, 1, maar dat vroulike respondente, waar geslag en ouderdom 'n afhanklike veranderlike is, nie kon besluit oor die hiërargie van kriteria 2, 4, en 5 nie.

KATEGORIE 18 : SAKEVERNUF

Dit is duidelik uit die tabel dat vroulike respondente, waar geslag en ouderdom en slegs geslag afhanklike veranderlikes is, nie 'n hiërargiese keuse kon maak ten opsigte van kriteria 3 en 4 nie. Bykans alle ander respondente was dit eens oor die hiërargiese klassifikasie van die bevorderbaarheidskriteria, naamlik 1, 2, 5, 4, 3.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Die hiërargiese ordening van 4, 3, 1, 2, 5 wat deur die meerderheid respondente gekies is, blyk die waarskynlikste keuse te wees. Waar geslag en ouderdom as afhanklike veranderlikes voorkom, kon manlike sowel as vroulike respondente nie die hiërargie van kriteria 1 en 5 bepaal nie.

3.9.2 NIE-AKADEEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS

Hierdie groep respondente bestaan uit kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde wat almal manlik is. Die afhanklike veranderlikes wat hier sal voorkom is ouderdom en ervaring, slegs ervaring en slegs ouderdom.

3.9.2.1 DIE HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR KRINGINSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET OUDERDOM EN ERVARING, SLEGS ERVARING EN SLEGS OUDERDOM AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES (TABEL 3.10)

Tabel 3.10 is 'n sintesetabel uit tabelle waar die volgende afhanklike veranderlikes van toepassing was:

- a. Ouderdom en ervaring;
- b. Slegs ervaring;
- c. Slegs ouderdom.

Om tot die sintese vir elke afhanklike veranderlike te kon kom, is deurgaans van die frekwensie gebruik gemaak wat op elke afsonderlike tabel van toepassing was. Ten slotte is in die finale tabel weer 'n sintese gemaak uit die drie afhanklike veranderlikes.

Vir die doel van skrywer se bespreking sal die resultate by die drie kategorieë afhanklike veranderlikes met mekaar vergelyk word.

Uit tabel 3.10 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 6, 8, 10, 11, 12, 16, 19 en 20 wat handel oor die potensieële adjunk-hoof / skoolhoof se gradering as vakonderwyser, probleemoplossingsvermoë, besluitneming, administratiewe bevoegdheid, verhouding teenoor personeel, personeelontwikkeling, professionele optrede teenoor onderwysoverheid en delegering, blyk dit dat die hiërargiese klassifikasie deur kringinspekteurs waar ouderdom en ervaring, slegs ervaring en slegs ouderdom afhanklike veranderlikes is, duidelike ooreenkoms toon.

By die ondergenoemde kategorieë het daar twyfel by respondente bestaan met betrekking tot die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria. Die enigste verklaring wat vir die bestaan van die verskille aangebied kan word, is dat die kriteria bykans ewe belangrik is vir bevorderbaarheid en dat respondente dus nie maklik hiërargies tussen hulle kon onderskei nie. Ter wille van volledigheid word die kategorieë waarby daar twyfel ontstaan het in verband met die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria, nou bespreek.

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN DIE VORMING VAN DIE LEERLING

Uit die tabel blyk dit dat kringinspekteurs, met ouderdom en ervaring as afhanklike veranderlikes, nie 'n besliste keuse kon maak tussen kriteria 1 en 5 nie. Waar slegs ervaring en slegs ouderdom 'n afhanklike veranderlike is, het kringinspekteurs 'n baie duidelike hiërargiese klassifikasie van 2, 1, 4, 5, 3 gemaak.

TABEL 3.10

HIËRARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
NIE-AKADEMIESE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET OUDERDOM EN
ERVARING, SLEGS OUDERDOM EN SLEGS ERVARING AS AFHANKLIKE
VERANDERLIKES.

	KRITERIA	KRING- INSPEKTEURS OUDERDOM + ERVARING	KRING- INSPEKTEURS SLEGS ERVARING	KRING- INSPEKTEURS SLEGS OUDERDOM	SINTESE
Frekwensie	(f)	(12)	(15)	(20)	(47)
<u>Kategorieë</u>	1	1	1	1	1
	2	2	2	2	2
6	3	4	4	4	4
Gradering	4	3	3	3	3
as vak- onderwyser	5	5	5	5	5
	(f)	(9)	(18)	(17)	(35)
7	1	2*	2	2	2
Gesindheid	2	1	1	1	1
teenoor	3	4	4	4	4
die	4	5	5	5	5
Onderwys	5	2	3	3	3
	(f)	(9)	(10)	(15)	(34)
8	1	2	2	2	2
Probleem- oplossings- vermoë	2	3	3	3	3
	3	1	1	1	1
	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5
	(f)	(9)	(10)	(12)	(19)
9	1	1	1	1*	1
Beplynnings- vermoë	2	5	5	5	5
	3	4	4	4	4
	4	2	2	3	2
	5	3	3	2	3
	(f)	(10)	(17)	(13)	(40)
10	1	4	4	4	4
Besluit- neming	2	2	2	2	2
	3	3	3	3	3
	4	1	1	1	1
	5	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.10 vervolg

	KRITERIA	KRING-INSPEKTEURS OUDERDOM + ERVARING	KRING-INSPEKTEURS SLEGS ERVARING	KRING-INSPEKTEURS SLEGS OUDERDOM	SINTESE
Frekwensie	(f)	(16)	(18)	(18)	(52)
<u>Kategorieë</u>					
11	1	1	1	1	1
Administratiewe bevoegdheid	2	3	3	3	3
	3	5	5	5	5
	4	2	2	2	2
	5	4	4	4	4
12	(f)	(14)	(18)	(13)	(45)
Personeelverhouding	1	2	2	2	2
	2	1	1	1	1
	3	3	3	3	3
	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5
13	(f)	(11)	(18)	(10)	(29)
Oververhouding	1	5	5	5*	5
	2	4	4	4	4
	3	3	3	1	3
	4	2	2	2	2
	5	1	1	3	1
14	(f)	(8)	(18)	(10)	(26)
Leerlingverhouding	1	5	5	5*	5
	2	2	2	2	2
	3	4	4	3	4
	4	3	3	4	3
	5	1	1	1	1
15	(f)	(15)	(18)	(10)	(33)
Aanvaarbaarheid deur gemeenskap	1	5	5	5*	5
	2	4	4	4	4
	3	1	1	1	1
	4	2	2	3	2
	5	3	3	2	3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.10. vervolg

	KRITERIA	KRING- INSPEKTEURS OUDERDOM + ERVARING	KRING- INSPEKTEURS SLEGS ERVARING	KRING- INSPEKTEURS SLEGS OUDERDOM	SINTESE
Frekwensie	(f)	(7)	(12)	(20)	(39)
<u>Kategorieë</u>					
16	1	3	3	3	3
Personeel- ontwik- keling	2	2	2	2	2
	3	1	1	1	1
	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5
17	(f)	(14)	(18)	(10)	(32)
Vernuwng	1	5	5	5*	5
	2	4	4	3	4
	3	3	3	4	3
	4	2	2	1	2
	5	1	1	2	1
18	(f)	(10)	(13)	(10)	(13)
Besigheid- sin	1	1*	1	1*	1
	2	3	3	2	3
	3	5	4	4	4
	4	4	5	5	5
	5	2	2	3	2
19	(f)	(7)	(18)	(18)	(43)
Profes- sionele optrede	1	1	1	1	1
	2	2	2	2	2
	3	3	3	3	3
	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5
20	(f)	(7)	(15)	(10)	(32)
Delegering	1	4	4	4	4
	2	3	3	3	3
	3	1	1	1	1
	4	2	2	2	2
	5	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KATEGORIE 9 : BEPLANNINGSVERMOË

Die hiërargiese klassifikasie van 1, 5, 4, 2, 3 blyk die mees aanvaarbare keuse te wees by kringinspekteurs waar ouderdom en ervaring en slegs ervaring afhanklike veranderlikes is. Waar ouderdom 'n afhanklike veranderlike is, het kringinspekteurs egter getwyfel oor die hiërargie van kriteria 4 en 5.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENOR OUERS

Hier is die baie besliste hiërargiese klassifikasie van 5, 4, 3, 2, 1 die mees aanvaarbare keuse, aangesien 29 respondente die keuse so uitgeoefen het. Waar slegs ouderdom 'n afhanklike veranderlike is, het respondente getwyfel oor die hiërargie van kriteria 3 en 5.

KATEGORIE 14 : VERHOUDING TEENOR LEERLINGE

Hier kon respondente, waar slegs ouderdom 'n afhanklike veranderlike is, nie 'n besliste keuse uitoefen ten opsigte van kriteria 3 en 4 nie. Die meerderheidskeuse van 5, 2, 4, 3, 1 sal dan die mees aanvaarbare keuse wees.

KATEGORIE 15 : AANVAARBAARHEID VIR DIE BREË GEMEENSAP

Respondente, waar die afhanklike veranderlikes ouderdom en ervaring en slegs ervaring van toepassing is, is dit met mekaar eens oor die hiërargiese klassifikasie van 5, 4, 1, 2, 3, terwyl kringinspekteurs, waar slegs ouderdom 'n afhanklike veranderlike is, nie 'n keuse kon maak tussen kriteria 4 en 5 nie.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

Met 'n frekwensie van 32 is respondente dit met mekaar eens oor die hiërargiese klassifikasie van 5, 4, 3, 2, 1. Waar slegs ouderdom 'n afhanklike veranderlike is, twyfel respondente oor die hiërargie van kriteria 2, 3, 4 en 5.

KATEGORIE 18 : SAKEVERNUF

Uit tabel 3.10 blyk dit dat by hierdie kategorie baie twyfel bestaan het oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria. Waar ouderdom en ervaring n afhanklike veranderlike is, is daar getwyfel oor die hiërargie van kriteria 3 en 4, en waar slegs ouderdom n afhanklike veranderlike is, is daar getwyfel oor die hiërargie van kriteria 2 en 5. Die hiërargiese keuse van 1, 3, 4, 5, 2 is waarskynlik die mees aanvaarbare.

3.9.2.2 DIE HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR KRINGINSPEKTEURS, STREEKINSPEKTEURS EN STREEKHOOFDE MET:

- a. Ouderdom en ervaring as afhanklike veranderlike by streek-inspekteurs en streekhoofde
- b. Ouderdom en ervaring as afhanklike veranderlike by kring-inspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde
- c. Slegs ervaring as afhanklike veranderlike by kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde
- d. Slegs ouderdom as afhanklike veranderlike by kring- en streek-inspekteurs en streekhoofde
- e. Geen afhanklike veranderlike by kring- en streekinspekteurs en streekhoofde. (Tabel 3.11)

Tabel 3.11 is n sintesetabel uit tabelle waar afhanklike veranderlikes soos hierbo vermeld, van toepassing was.

Om tot n sintese vir elke afhanklike veranderlike te kon kom, is deurgaans van response met die hoogste frekwensie gebruik gemaak soos dit in elke afsonderlike tabel van toepassing was. In die gepubliseerde tabel is weer n sintese gemaak uit die vyf afhanklike veranderlikes.

Vir die doel van skrywer se bespreking sal die vyf kategorieë afhanklike veranderlikes met mekaar vergelyk word.

Uit tabel 3.11 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 7, 8, 12, 14, 15 en 17, wat handel oor die potensiële adjunk-hoof / skoolhoof se gesindheid teenoor die onderwys en die vorming van die leerling, probleemoplossingsvermoë, verhouding teenoor personeel, verhouding teenoor leerlinge, aanvaarbaarheid vir die breë gemeenskap en vernuwing, blyk dit dat by die hiërargiese klassifikasie deur alle nie-akademiese inspekteurs van onderwys 'n baie duidelike ooreenkoms bestaan.

By die volgende kategorieë het daar twyfel by respondente bestaan met betrekking tot die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria. Die enigste verklaring wat vir die bestaan van die verskille aangebied kan word, is dat die kriteria bykans ewe belangrik is vir bevorderbaarheid en dat respondente dus nie maklik hiërargies tussen hulle kan onderskei nie. Ter wille van volledigheid word die kategorieë waarby daar twyfel ontstaan het in verband met die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria, nou bespreek.

KATEGORIE 6 : GRADERING AS VAKONDERWYSER

Uit tabel 3.11 blyk dit dat streekinspekteurs en streekhoofde, waar ouderdom en ervaring as afhanklike veranderlikes opgetree het; asook in die kategorie waar geen afhanklike veranderlike gegeld het nie, getwyfel het oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3 en 4. Die grootste groep respondente by die oorblywende kategorieë afhanklike veranderlikes, het besluit op die hiërargiese ordening van 1, 2, 4, 3, 5 wat dan ook as die mees aanvaarbare beskou kan word.

KATEGORIE 9 : BEPLANNINGSVERMOË EN ORGANISASIE

Hier bestaan daar 'n baie hoë mate van ooreenkoms in respondente se hiërargiese klassifikasie van 1, 5, 4, 3, 2. Twyfel het egter voorgekom by kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde waar ouderdom en ervaring 'n afhanklike veranderlike is, ten opsigte van die hiërargiese klassifikasie van kriteria 4 en 5.

KATEGORIE 10 : BESLUITNEMING

Streekinspekteurs het getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 3 waar ervaring en ouderdom opgetree het, sowel as waar geen afhanklike veranderlike gegeld het nie. Die

TABEL 3.11

 HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
 KRINGINSPEKTEURS, STREEKINSPEKTEURS EN STREEKHOOFDE

	KRITERIA	OUDERDOM + ER- VARING		OUERDOM + ER- VARING	SLEGS ER- VARING	SLEGS OUDERDOM	KI, SI EN SH ONGEAG OUDERDOM EN ERVARING			SINTESE
		SI	SH	SH, KI + SI	SH, KI + SI	KI, SI + SH	KI	SI	SH	
Katego- rieë	(f)	(5)	(6)	(31)	(31)	(31)	(20)	(5)	(6)	(113)
6 Gradering as vak- onder- wyser	1 2 3 4 5	1* 2 3 4 5	1* 2 3 4 5	1 2 4 3 5	1 2 4 3 5	1 2 4 3 5	1 2 4 3 5	1* 2 3 4 5	1* 2 3 4 5	1 2 4 3 5
7 Gesind- heid teenoor Onderwys	(f) 1 2 3 4 5	2 1 4 5 3	2 1 4 5 3	2 1 4 5 3	2 1 4 5 3	2 1 4 5 3	2 1 4 5 3	2 1 4 5 3	2 1 4 5 3	(135) 2 1 4 5 3
8 Probleem- oplos- sings- vermoë	(f) 1 2 3 4 5	2 3 1 4 5	2 3 1 4 5	2 3 1 4 5	2 3 1 4 5	2 3 1 4 5	2 3 1 4 5	2 3 1 4 5	2 3 1 4 5	(135) 2 3 1 4 5
9 Beplan- nings- vermoë	(f) 1 2 3 4 5	1 5 4 3 2	1 5 4 3 2	1* 5 4 2 2/3	1 5 4 3 2	1 5 4 3 2	1 5 4 3 2	1 5 4 3 2	1 5 4 3 2	(104) 1 5 4 3 2
10 Besluit- neming	(f) 1 2 3 4 5	3* 2 4 1 5	4 2 3 1 5	4 2 3 1 5	4 2 3 1 5	4 2 3 1 5	4 2 3 1 5	3* 2 4 1 5	4 2 3 1 5	(125) 4 2 3 1 5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KI - Kringinspekteurs; SI - Streekinspekteurs; SH - Streekhoof.

Tabel 3.11 vervolg

	KRITERIA	OUDERDOM + ER-VARING		OUDERDOM + ER-VARING	SLEGS ER-VARING	SLEGS OUDERDOM	KI, SI EN SH ONGEAG OUDERDOM EN ERVARING			SINTESE
		SI	SH	SH, KI + SI	SH, KI + SI	KI, SI + SH	KI	SI	SH	
Kategorieë:	(f)	(5)	(6)	(31)	(31)	(31)	(20)	(5)	(6)	(113)
11 Administratiewe bevoegdhede	1 2 3 4 5	1* 4 5 2 3	1* 4 5 2 3	1 3 5 2 4	1 3 5 2 4	1 3 5 2 4	1 3 5 2 4	1* 4 5 2 3	1* 4 5 2 3	1 3 5 2 4
12 Personeelverhouding	(f)									(104)
	1 2 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5	2 1 3 4 5
13 Ouerverhouding	(f)									(123)
	1 2 3 4 5	5 4 3 2 1	5* 3 4 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5* 3 4 2 1	5 4 3 2 1
14 Leerlingverhouding	(f)									(135)
	1 2 3 4 5	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1	5 2 4 3 1
15 Aanvaarbaarheid deur gemeenskap	(f)									(135)
	1 2 3 4 5	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3	5 4 1 2 3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KI - Kringinspekteurs; SI - Streekinspekteurs; SH - Streekhoofde.

Tabel 3.11 vervolg

	KRITERIA	OUDERDOM + ER-VARING		OUDERDOM + ER-VARING	SLEGS ER-VARING	SLEGS OUDERDOM	KI, SI EN SH ONGEAG OUDERDOM EN ERVARING			SINTESE
		SI	SH	SH, KI + SI	SH, KI + SI	KI, SI, + SH	KI	SI	SH	
Frekwensie	(f)	(5)	(6)	(31)	(31)	(31)	(20)	(5)	(6)	(123)
Kategorieë:	1	3	4*	3	3	3	3	3	4*	3
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4
Personeelontwikkeling	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
17	(f)									(135)
Vernuwing	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	(f)									(123)
Besigheidsin	1	1	3*	1	1	1	1	1	3*	1
	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3
	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	5	2	1	2	2	2	2	2	1	2
19	(f)									(113)
Profesionele optrede	1	1*	1*	1	1	1	1	1*	1*	1
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	4	3	5	4	4	4	4	3	5	4
	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5
20	(f)									(123)
Delegering	1	4	4*	4	4	4	4	4	4*	4
	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3
	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	4	2	3	2	2	2	2	2	3	2
	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KI - Kringinspekteurs; SI - Streekinspekteurs; SH - Streekhoofde.

meerderheid van die respondente by die verskillende kategorieë afhanklike veranderlikes is dit eens oor die hiërargiese ordening van kriteria 4, 2, 3, 1, 5.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEID

Hier blyk dit duidelik dat streekinspekteurs en streekhoofde getwyfel het oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2 en 5 waar ouderdom en ervaring gefunksioneer het, en waar geen afhanklike verandering geldend was nie. Die meerderheid ander respondente was dit eens dat die hiërargiese ordening van 1, 3, 5, 2, 4 die mees aanvaarbare sal wees.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENOR OUERS

Hier bestaan daar 'n baie hoë mate van ooreenkoms in respondente se hiërargiese klassifikasie van kriteria 5, 4, 3, 2, 1. Twyfel het egter voorgekom by streekhoofde waar ouderdom en ervaring as afhanklike veranderlike gegeld het, sowel as in die kategorie waar geen afhanklike veranderlike geldend was nie - veral wat betref die hiërargie van kriteria 2 en 3.

KATEGORIE 16 : PERSONEELONTWIKKELING

Hier bestaan 'n baie hoë mate van ooreenkoms in die hiërargiese klassifikasie van alle respondente in al die kategorieë afhanklike veranderlikes, behalwe by streekhoofde, met betrekking tot die hiërargie van kriteria 1 en 4, waar ouderdom en ervaring 'n afhanklike veranderlike is, asook waar geen afhanklike veranderlike geldend was nie.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Streekhoofde het by die afhanklike veranderlike ouderdom en ervaring, asook waar daar geen afhanklike veranderlike geldend was nie, getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1, 2 en 5. By die meerderheid ander respondente in die verskillende kategorieë afhanklike veranderlikes, was daar ooreenstemming in die hiërargiese ordening van kriteria 1, 3, 4, 5, 2.

KATEGORIE 19 : PROFESSIONELE OPTREDE TEENOR ODERWYSOWERHEID

Hier het streekinspekteurs, waar ouderdom en ervaring n afhanklike veranderlike was, sowel as waar geen afhanklike veranderlike was nie, getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 4 en 5. In dieselfde kategorieë afhanklike veranderlikes het ook streekhoofde getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 4 en 5. Die meerderheid ander respondente het n ordening van 1, 2, 3, 4, 5 voorgestel, wat waarskynlik die mees aanvaarbare ordening sal wees.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Die meerderheid respondente onder die verskillende kategorieë afhanklike veranderlikes het n hiërargiese klassifikasie van 4, 3, 1, 2, 5 voorgestel wat waarskynlik die mees aanvaarbare ordening van kriteria sal wees. Streekhoofde het getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 2 en 4 waar ouderdom en ervaring afhanklike veranderlikes is, sowel as waar geen afhanklike veranderlike funksioneer nie.

3.9.3 ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS

Tot dusver is die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur die volgende groepe respondente bespreek, naamlik akademiese inspekteurs, kringinspekteurs, streekinspekteurs en streekhoofde en waar n verskeidenheid van afhanklike veranderlikes van toepassing was.

Vervolgens word die response van die totale populasie respondente ontleed. Die volgende afhanklike veranderlikes sal van toepassing wees:

- a. Ervaring, geslag en ouderdom
- b. Ervaring en geslag
- c. Ouderdom en geslag
- d. Slegs ervaring
- e. Slegs geslag
- f. Slegs ouderdom.

3.9.3.1 DIE HIËRARGIESE KLASSEFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG, ERVARING EN OUDERDOM AS AFHANKLIKE VERANDERLIKE (TABEL 3.12)

In tabel 3.12 is geslag, ervaring en ouderdom afhanklike veranderlikes. As gevolg van praktiese probleme ten opsigte van die omvang van die tabel is daar met behulp van die hoogste frekwensie n sintese gemaak van die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur die ouderdomsgroepe 30 - 40, 41 - 50, 51 - 60 en 61 - 65. Vervolgens is daaruit weer n sintese gemaak van die hiërargiese klassifikasie waar die veranderlikes, geslag en ouderdom funksioneer. Die frekwensie wat dus in elke kolom van tabel 3.6 voorkom, is die hoogste frekwensie wat aanvaar is na aanleiding van die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur die verskillende ouderdomsgroepe.

Uit tabel 3.12 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 6, 7, 8, 10, 12, 14, 15 en 16 wat handel oor die potensieële adjunk-hoof / skoolhoof se gradering as vakonderwyser, gesindheid teenoor die onderwys en die vorming van die leerling, probleemoplossingsvermoë, besluitneming, verhouding teenoor personeel, verhouding teenoor leerlinge, aanvaarbaarheid deur die breë gemeenskap en personeelontwikkeling, blyk dit dat by die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur alle inspekteurs van onderwys waar ervaring, geslag en ouderdom afhanklike veranderlikes is, duidelike ooreenkomste bestaan.

By die volgende kategorieë het daar twyfel by respondente bestaan met betrekking tot die hiërargiese ordening van bepaalde kriteria en ter wille van volledigheid word hierdie verskille telkens bespreek:

KATEGORIE 9 : BEPLANNINGSVERMOË EN ORGANISASIE

Na aanleiding van die response met die hoogste frekwensie word die hiërargiese ordening 1, 5, 4, 3, 2 aanvaar as die korrekte rangorde. By hierdie kategorie bestaan n baie hoë mate van ooreenstemming. By vroulike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 en 6 - 10 jaar bestaan daar twyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 4, 5 en 2, 3, 4 respektiewelik. By manlike respondente in die ervaringsgroep 11-15 en 16-20 jaar bestaan daar twyfel oor die hiërargiese

TABEL 3.12

HIERARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG, ERVARING EN OUDERDOM
AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES

ERVARING	KRITERIA	1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(41)	(3)	(9)	(2)	(4)		(2)		(50)	(5)
Kategorieë 6 Gradering as vak- onderwyser	1	1	1	1	1	1*	-	1*	-	1	1
	2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	3	4	4	4	4	3/4	-	3	-	4	4
	4	3	3	3	3	3	-	4	-	3	3
	5	5	5	5	5	5	-	4	-	5	5
7 Gesindheid teenoor Onderwys	(f)	(27)	(3)	(9)	(2)	(2)		(2)		(38)	(4)
	1	2	2	2	2	2	-	2*	-	2	2
	2	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	3	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	4	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
5	3	3	3	3	3	-	2	-	3	3	
8 Probleem- oplossings- vermoë	(f)	(41)	(2)	(11)	(2)	(4)		(2)		(52)	(2)
	1	2	2	2	1/2*	1*	-	1*	-	2	2
	2	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	3	1	1	1	1/2	2	-	1	-	1	1
	4	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5	
9 Beplannings- vermoë	(f)	(45)	(4)	(9)	(2)	(4)		(2)		(54)	(4)
	1	1	1*	1	1*	1*	-	1*	-	1	1
	2	5	5	5	4/5	5	-	4	-	5	5
	3	4	4	4	3/4	3	-	4	-	4	4
	4	3	2	3	3/5	3	-	3	-	3	2
5	2	3	2	2	2	-	2	-	2	3	
10 Besluit- neming	(f)	(45)	(4)	(9)	(2)	(4)		(3)		(61)	(6)
	1	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	3	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	4	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5	

* Hierargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.12 vervolg

ERVARING GESLAG	KRITERIA	1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(27)	(2)	(11)	(2)	(4)		(2)		(33)	(4)
Kategorieë											
11	1	1	1*	1*	1	1	-	1	-	1	1
Administratiewe bevoegdheid	2	4	3	3	4	4	-	4	-	4	3/4
	3	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
	4	2	1	2	2	2	-	2	-	2	1/2
	5	3	3	4	3	3	-	3	-	3	3
12	(f)	(45)	(4)	(11)	(2)	(2)		(2)		(58)	(4)
Personeelverhouding	1	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	2	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	3	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	4	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
13	(f)	(41)	(3)	(9)	(2)	(2)		(3)		(46)	(3)
Ouerverhouding	1	5	5*	5*	4*	5	-	5	-	5	5
	2	4	3	3	2	4	-	4	-	4	3
	3	3	4	4	3	3	-	3	-	3	4
	4	2	2	2	4	2	-	2	-	2	2
	5	1	1	1	2	1	-	1	-	1	1
14	(f)	(41)	(4)	(10)	(2)	(4)		(3)		(45)	(4)
Leerlingverhouding	1	5	5	4*	4*	5	-	4*	-	5	5
	2	2	2	2	2	2	-	1	-	2	2
	3	4	4	5	5	4	-	4	-	4	4
	4	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	5	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
15	(f)	(45)	(4)	(10)	(2)	(4)		(3)		(52)	(6)
Aanvaarbaarheid	1	5	5	5	5	3/5*	-	5	-	5	5
	2	4	4	4	4	4/5	-	4	-	4	4
	3	1	1	1	1	1/4	-	1	-	1	1
	4	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	5	3	3	3	3	1/3	-	3	-	3	3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.12 vervolg

ERVARING	KRITERIA	1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(45)	(2)	(11)	(2)	(4)		(3)		(59)	(4)
Kategorieë											
16 Personeel- ontwik- keling	1	3	3	3	3	2*	-	3	-	3	3
	2	2	2	2	2	3	-	2	-	2	2
	3	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	4	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
17	(f)	(41)	(2)	(11)	(2)	(2)		(2)		(56)	(4)
Vernuwing	1	5	5*	5	5*	5	-	5	-	5	5
	2	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	3	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	4	2	1	2	1	2	-	2	-	2	1
	5	1	2	1	1	1	-	1	-	1	1/2
18	(f)	(41)	(4)	(10)	(2)	(2)		(2)		(53)	(4)
Besigheid- sin	1	1	1*	1	1*	1	-	1*	-	1	1
	2	3	3	3	2/3	3	-	2	-	3	3
	3	4	4	4	4/5	4	-	4	-	4	4
	4	5	5	5	5/4	5	-	5	-	5	5
	5	2	1	2	2/3	2	-	2	-	2	1
19	(f)	(31)	(3)	(9)	(2)	(2)		(2)		(31)	(3)
Profes- sionele optrede	1	1	1*	1*	1*	1*	-	1*	-	1	1
	2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	3	4	4	3	3/5	3	-	4	-	4	4
	4	5	3	4	3	4	-	3	-	5	3
	5	3	5	4	3/5	5	-	5	-	3	5
20	(f)	(31)	(2)	(9)	(2)	(2)		(2)		(40)	(4)
Delegering	1	4	5*	4	4	5*	-	4*	-	4	4/5
	2	3	3	3	3	3	-	5	-	3	3
	3	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	4	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	5	5	4	5	5	4	-	3	-	5	4/5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

klassifikasie van kriteria 3, 4 asook kriteria 2, 3, 4.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEID

Vroulike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 jaar twyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2 en 4, terwyl manlike respondente by die 6 - 10 jaar ervaringsgroep nie 'n duidelike keuse kon uitoefen tussen kriteria 2 en 5 nie. Die keuse van die meerderheid respondente, naamlik 1, 4, 5, 2, 3 blyk egter die mees aanvaarbare keuse te wees.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENOR OUERS

Hier bestaan 'n baie hoë mate van ooreenstemming in respondente se hiërargiese klassifikasie en dit blyk dat die ordening 5, 4, 3, 2, 1 die mees aanvaarbare is. Vroulike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 en 6 - 10 jaar het getwyfel oor die hiërargie van kriteria 2, 3 en 1, 2, 4 en 5 respektiewelik. Manlike respondente in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar kon die hiërargie van kriteria 2 en 3 nie sinvol plaas nie.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

Uit tabel 3.12 blyk dit dat hier 'n baie hoë mate van ooreenstemming bestaan in die hiërargiese klassifikasie van kriteria. Behalwe by die 1 - 5 en 6 - 10 jaar ervaringsgroep, kon vroulike respondente nie definitief besluit oor die ordening van kriteria 4 en 5 nie.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Ten spyte van die hoë frekwensie response wat deur die hiërargiese klassifikasie 1, 3, 4, 5, 2 getrek is, bestaan daar twyfel by vroulike respondente in die 1 - 5 en 6 - 10 jaar ervaringsgroep oor die ordening van kriteria 5 en 2, 3, 4 en 5 respektiewelik. Enkele manlike respondente in die 16 - 20 jaar ervaringsgroep het getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriterium 2.

KATEGORIE 19 : PROFESSIONELE OPTREDE TEENOR DIE ONDERWYSOWERHEID

Met 'n frekwensie van 31 het manlike respondente besluit op die hiërargiese klassifikasie 1, 2, 4, 5, 3. In ervaringsgroepe 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar het manlike respondente egter getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, 4, 5. Vroulike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 en 6 - 10 jaar het getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 4 en 5 en 3, 4 en 5 respektiewelik.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Hier het manlike respondente met 'n frekwensie van 40 besluit op die hiërargiese ordening 4, 3, 1, 2 en 5 wat dan ook as die mees aanvaarbare beskou kan word. Manlike respondente in die ervaringsgroep 16 - 20 jaar het getwyfel oor die hiërargie van kriteria 2 en 5. Vroulike respondente in die ervaringsgroepe 1 - 5 jaar het getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 5.

3.9.3.2 DIE HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG EN ERVARING AS AFHANKLIKE VERANDERLIKE (TABEL 3.13)

In tabel 3.13 tree alle inspekteurs van onderwys op as respondente met ervaring en geslag as afhanklike veranderlikes. Die grootste groep respondente is manlik en in die ervaringsgroep 1 - 5 jaar. In die finale sintese sal die response van hierdie groep dus noodwendig 'n deurslaggewende rol speel. In die geval van vroue is die meeste respondente ook in die ervaringsgroep 1 - 5 jaar.

Uit tabel 3.13 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 en 19 waar die potensieële adjunk-hoof / skoolhoof se gradering as vak-onderwyser, sy probleemoplossingsvermoë, beplanningsvermoë, besluitneming, administratiewe bevoegdheid, verhouding teenoor personeel, verhouding teenoor leerlinge, aanvaarbaarheid vir die breë gemeenskap, personeelontwikkeling en professionele optrede ter sprake kom, blyk dit dat die hiërargiese klassifikasie van die respondente waar ervaring en geslag as afhanklike veranderlikes van toepassing is, dieselfde is.

TABEL 3.13

DIE HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA
DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG EN ERVARING AS
AFHANKLIKE VERANDERLIKES

ERVARING GESLAG	KRITERIA	1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(45)	(4)	(11)	(2)	(4)		(3)		(63)	(6)
Kategorieë 6	1	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
Gradering as vak- onderwyser	2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	3	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	4	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
7	(f)									(52)	(4)
Gesindheid teenoor Onderwys	1	2	3*	3*	2*	2	-	2	-	2	3
	2	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	3	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	4	5	5	5	4	5	-	5	-	5	5
	5	3	2	2	2	3	-	3	-	3	2
8	(f)									(56)	(6)
Probleemop- lossings- vermoë	1	2	2	2	2	1*	-	1*	-	2	2
	2	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	3	1	1	1	1	2	-	2	-	1	1
	4	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
9	(f)									(48)	(4)
Beplan- ningsver- moë	1	1	1	1*	1*	1*	-	1	-	1	1
	2	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
	3	4	4	4	3	3	-	4	-	4	4
	4	3	3	2	4	4	-	3	-	3	3
	5	2	2	3	2	2	-	2	-	2	2
10	(f)									(63)	(6)
Besluit- neming	1	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	3	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	4	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.13 vervolg

ERVARING	KRITERIA	1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
GESLAG	(f)	(45)	(4)	(11)	(2)	(4)		(3)		(45)	(6)
Frekwensie	(f)									(63)	(6)
Kategorieë	1	1	1	1*	1*	1*	-	1*	-	1	1
11	2	4	4	3	3	3	-	3	-	4	4
Administratiewe bevoegdheid	3	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
	4	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	5	3	3	4	3	3	-	3	-	3	3
12	(f)									(63)	(6)
Personeelverhouding	1	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	2	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	3	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	4	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
13	(f)									(52)	(4)
Ouerverhouding	1	5	5*	5*	4*	5	-	5	-	5	5
	2	4	3	3	1	4	-	4	-	4	3
	3	3	4	4	3	3	-	3	-	3	4
	4	2	2	2	5	2	-	2	-	2	2
	5	1	1	1	2	1	-	1	-	1	1
14	(f)									(49)	(4)
Leerlingverhouding	1	5	5	4*	4*	5	-	4*	-	5	5
	2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	3	4	4	5	5	4	-	5	-	4	4
	4	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	5	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
15	(f)									(63)	(6)
Aanvaarbaarheid	1	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
	2	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	3	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	4	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	5	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.13 vervolg

ERVARING	KRITERIA	1-5 jaar		6-10 jaar		11-15 jaar		16-20 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(45)	(4)	(11)	(2)	(4)		(3)		(63)	(4)
Kategorieë											
16 Personeel- ontwik- keling	1	3	3	3	2*	2*	-	3	-	3	3
	2	2	2	2	2	3	-	2	-	2	2
	3	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	4	4	4	4	4	4	-	4	-	4	4
	5	5	5	5	5	5	-	5	-	5	5
17	(f)									(60)	(4)
Vernuwng	1	5	5*	5	5*	5	-	5*	-	5	5
	2	4	3	4	4	4	-	4	-	4	3
	3	3	3	3	3	3	-	3	-	3	3
	4	2	1	2	1	2	-	1	-	2	1
	5	1	1	1	1	1	-	2	-	1	1
18	(f)									(45)	(4)
Besigheid- sin	1	1	1*	1*	1*	1*	-	1*	-	1	1
	2	3	3	3	2	3	-	3	-	3	3
	3	4	5	5	5	4	-	5	-	4	5
	4	5	4	4	4	5	-	4	-	5	4
	5	2	1	2	2	1	-	2	-	2	1
19	(f)									(56)	(4)
Profes- sionele optrede	1	1	1	1	1*	1*	-	1*	-	1	1
	2	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	3	5	5	5	3	3	-	3	-	5	5
	4	3	3	3	3	4	-	3	-	3	3
	5	4	4	4	3	5	-	5	-	4	4
20	(f)									(60)	(4)
Delegering	1	4	4	4	5*	4	-	4*	-	4	4
	2	3	3	3	3	3	-	4	-	3	3
	3	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1
	4	2	2	2	2	2	-	2	-	2	2
	5	5	5	5	4	5	-	3	-	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

By die volgende kategorieë het respondente egter probleme ervaar om bepaalde kriteria duidelik hiërargies te orden:

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN DIE VORMING VAN DIE LEERLING

Uit tabel 3.13 blyk dit dat vroulike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 en 6 - 10 jaar nie 'n duidelike keuse tussen kriteria 1, 5 en 4, 5 respektiewelik kon maak nie. Manlike respondente in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar het ook getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 1 en 5. Die ander manlike respondente se ordening het 'n frekwensie van 52 en sal as die mees waarskynlike aanvaar word.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENOR OUEERS

Met 'n frekwensie van 52 kan respondente se hiërargiese klassifikasie van 5, 4, 3, 2, 1 aanvaar word as die mees aanvaarbare ordening. Vroulike respondente in die ervaringsgroep 1 - 5 en 6 - 10 jaar kon nie 'n duidelike aanvaarbare keuse uitoefen met betrekking tot die hiërargie van kriteria 2, 3 en 1, 2, 5 respektiewelik nie. Manlike respondente in die 6 - 10 jaar ervaringsgroep het ook getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 2 en 3.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

Hier blyk dit dat die meeste manlike respondente saamstem met die hiërargiese klassifikasie 5, 4, 3, 2, 1, maar dat enkele manlike respondente in die ervaringsgroep 16 - 20 jaar nie kon besluit oor die hiërargiese ordening van kriteria 4 en 5 nie. Vroulike respondente in die ervaringsgroepe 1 - 5 en 6 - 10 jaar het nie 'n besliste keuse kon uitoefen tussen kriteria 2, 4 en 4, 5 respektiewelik nie.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Dit is duidelik dat manlike respondente (met 'n frekwensie van 45) se hiërargiese klassifikasie van 1, 3, 4, 5, 2, die mees aanvaarbare klassifikasie verteenwoordig. Ander manlike respondente in die ervaringsgroep 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar kon nie die hiërargiese ordening van kriteria 3, 4, 2 en 3, 4 respektiewelik

bevredigend bepaal nie. Vroulike respondente in die ervaringsgroepe 1 - 5 en 6 - 10 jaar kon nie 'n besliste keuse uitoefen tussen kriteria 3, 4, 5 en 2, 3, 4 respektiewelik nie.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Hier bestaan 'n baie hoë mate van ooreenkoms in die hiërargiese klassifikasie van kriteria, behalwe by manlike respondente in die ervaringsgroep 16 - 20 jaar, wat nie 'n besliste keuse kon uitoefen tussen kriteria 2 en 5 nie. Vroulike respondente in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar het getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 1 en 5.

3.9.3.3 DIE HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET OUDERDOM EN ERVARING AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES (TABEL 3.14)

In tabel 3.14 tree alle inspekteurs van onderwys op as respondente met ouderdom en ervaring as afhanklike veranderlikes. Die grootste groep respondente is in die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar met 1 - 5 jaar ervaring in die pos wat hulle tans beklee. Die tweede grootste groep respondente is in die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar met 1 - 5 jaar ervaring in die pos wat hulle tans beklee.

Uit tabel 3.14 kan die volgende afleidings gemaak word:

KATEGORIE 6 : GRADERING AS VAKONDERWYSER

Met 'n frekwensie van 43 bestaan daar 'n hoë mate van ooreenstemming oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur die respondente. In die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar en in die kategorie 1 - 5 en 6 - 10 jaar ervaring is daar onsekerheid by respondente oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3 en 4. By die 51 - 60-jarige groep kon respondente in die ervaringsgroep 16 - 20 jaar nie 'n duidelike hiërargiese ordening van kriteria 3 en 4 bepaal nie. Die ouderdomsgroep 61 - 65 jaar het in die ervaringsgroepe 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2, 3, 4; 3, 4 en 3, 4 respektiewelik.

TABEL 3.14

DIE HIËRARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA
DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET OUDERDOM EN ERVARING
AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES

OUDERDOM	KRITERIA	30-40 jaar				41-50 jaar				51-60 jaar				61-65 jaar				SINTESE
		1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	
Frekwensie	(f)	(5)				(16)	(2)			(28)	(10)	(2)	(1)		(1)	(2)	(2)	(45)
Kategorieë	1	1	-	-	-	1*	1*	-	-	1	1	1	1*	-	1*	1*	1*	1
6	2	2	-	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	2	2	2	2
Gradering	3	3	-	-	-	4	4	-	-	3	3	3	3	-	3	3	3	3
as vak-	4	4	-	-	-	3	3	-	-	4	4	4	3	-	4	3	3	4
onderwyser	5	5	-	-	-	5	5	-	-	5	5	5	5	-	5	5	5	5
7	(f)																	(50)
Gesindheid	1	2*	-	-	-	3	3	-	-	3	2*	2*	3	-	3	2*	3	3
teenoor die	2	1	-	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	1	1	1
Onderwys	3	4	-	-	-	4	4	-	-	4	4	4	4	-	4	5	4	4
	4	5	-	-	-	5	5	-	-	5	5	5	5	-	5	5	5	5
	5	3	-	-	-	2	2	-	-	2	3	2	2	-	2	3	2	2
8	(f)																	(64)
Probleemop-	1	2	-	-	-	2	2	-	-	2	2	1*	1*	-	2	1*	2	2
lossings-	2	3	-	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	3	2	3	3
vermoë	3	1	-	-	-	1	1	-	-	1	1	2	2	-	1	2	1	1
	4	4	-	-	-	4	4	-	-	4	4	4	4	-	4	4	4	4
	5	5	-	-	-	5	5	-	-	5	5	5	5	-	5	5	5	5
9	(f)																	(62)
Beplan-	1	5	-	-	-	5	1*	-	-	5	1	1*	1	-	1*	1*	1	1
ningsver-	2	1	-	-	-	1	5	-	-	5	5	5	5	-	5	5	5	5
moë	3	4	-	-	-	4	2	-	-	4	4	3	3	-	3	3	4	4
	4	3	-	-	-	3	2	-	-	3	3	4	3	-	2	3	3	3
	5	2	-	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	4	2	2	2
10	(f)																	(64)
Besluit-	1	4	-	-	-	4	3*	-	-	4	4	4	4	-	3*	4*	4	4
neming	2	2	-	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	2	3	2	2
	3	3	-	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	4	2	3	3
	4	1	-	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	1	1	1
	5	5	-	-	-	5	5	-	-	5	5	5	5	-	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.14 vervolg

OUDERDOM	ERVARING	30-40 jaar				41-50 jaar				51-60 jaar				61-65 jaar				SINTESE
		KRITERIA	1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	
Frekwensie	(f)	(5)				(16)	(2)			(28)	(10)	(2)	(1)		(1)	(2)	(2)	(51)
Kategorieë																		
11		1	1	-	-	1	1*	-	-	1	1*	1*	1*	-	1*	1*	1	1
Administratiewe bevoegdheid		2	4	-	-	4	3	-	-	4	3	3	3	-	3	5	4	4
		3	5	-	-	5	5	-	-	5	5	5	5	-	5	3	5	5
		4	2	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	2	3	2	2
		5	3	-	-	3	4	-	-	3	4	4	4	-	4	2	3	3
12	(f)																	(66)
Personeelverhouding		1	2	-	-	2	2	-	-	2	2	1*	2	-	2*	2	2	2
		2	1	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	1	1	1
		3	3	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	3	3	3	3
		4	4	-	-	4	4	-	-	4	4	3	4	-	5	4	4	4
		5	5	-	-	5	5	-	-	5	5	3	5	-	4	5	5	5
13	(f)																	(62)
Ouerverhouding		1	5	-	-	5	5*	-	-	5	5	5*	5	-	3*	5	5*	5
		2	4	-	-	4	2	-	-	4	4	3	4	-	4	4	4	4
		3	3	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	5	3	2	3
		4	2	-	-	2	4	-	-	2	2	2	2	-	2	2	2	2
		5	1	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	1	1	1
14	(f)																	(51)
Leerlingverhouding		1	5	-	-	5	5	-	-	5	4*	3*	4*	-	3*	4*	4	5
		2	2	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	1	2	1	2
		3	4	-	-	4	4	-	-	4	5	3	5	-	5	4	4	4
		4	3	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	4	3	3	3
		5	1	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	2	1	1	1
15	(f)																	(63)
Aanvaarbaarheid deur gemeenskap		1	5	-	-	5	5*	-	-	5	5	5	5	-	5	3*	5*	5
		2	4	-	-	4	3	-	-	4	4	4	4	-	4	5	3	4
		3	1	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	4	1	1
		4	2	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	2	2	3	2
		5	3	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	3	1	2	3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.14 vervolg

OUDERDOM	ERVARING	KRITERIA	30-40 jaar				41-50 jaar				51-60 jaar				61-65 jaar				SINTESE
			1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	1-5	6-10	11-15	16-20	
Frekwensie	(f)	(5)				(16)	(2)			(28)	(10)	(2)	(1)		(1)	(2)	(2)	(66)	
Kategorieë	1	3	-	-	-	3	3	-	-	3	3	3	2*	-	3	2*	3	3	
16	2	2	-	-	-	2	2	-	-	2	2	2	3	-	2	3	2	2	
Personeel-ontwikkeling	3	1	-	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	1	1	1	
	4	4	-	-	-	4	4	-	-	4	4	4	4	-	4	4	4	4	
	5	5	-	-	-	5	5	-	-	5	5	5	5	-	5	5	5	5	
17	(f)																	(63)	
Vernuwung	1	5*	-	-	-	5	5*	-	-	5	5	5*	5	-	5	5	5*	5	
	2	3	-	-	-	4	4	-	-	4	4	3	4	-	4	4	4	4	
	3	4	-	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	3	3	3	3	
	4	2	-	-	-	2	1	-	-	2	2	1	2	-	2	2	1	2	
	5	1	-	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	1	2	1	
18	(f)																	(49)	
Besigheid-sin	1	1	-	-	-	1	1*	-	-	1	1*	1*	1*	-	2*	2*	1*	1	
	2	3	-	-	-	3	3	-	-	3	3	3	3	-	3	1	2	3	
	3	4	-	-	-	4	5	-	-	4	5	4	5	-	4	1	5	4	
	4	5	-	-	-	5	4	-	-	5	4	4	4	-	5	5	4	5	
	5	2	-	-	-	2	2	-	-	2	2	1	2	-	1	2	2	2	
19	(f)																	(60)	
Profes-sionele optrede	1	1	-	-	-	1	1*	-	-	1	1	1*	1*	-	1	1*	1*	1	
	2	2	-	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	2	2	2	2	
	3	4	-	-	-	4	4	-	-	4	4	3	3	-	4	3	4	4	
	4	5	-	-	-	5	3	-	-	5	5	3	4	-	5	4	3	5	
	5	3	-	-	-	3	5	-	-	3	3	5	5	-	3	5	5	3	
20	(f)																	(58)	
Delegering	1	3*	-	-	-	4	4	-	-	4	4	4	5*	-	4*	4*	4*	4	
	2	2	-	-	-	3	3	-	-	3	3	3	4	-	2	1	5	3	
	3	1	-	-	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	1	3	1	1	
	4	3	-	-	-	2	2	-	-	2	2	2	2	-	3	1	2	2	
	5	5	-	-	-	5	5	-	-	5	5	5	3	-	5	5	3	5	

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN DIE FORMING
VAN DIE LEERLING

Hier het respondente 'n hoë mate van eenstemmigheid bereik oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria en die hiërargiese ordening 3, 1, 4, 5, 2 blyk die mees aanvaarbare te wees. Respondente tussen 30 en 40 jaar oud en in die ervaringsgroep 1 - 5 jaar kon nie 'n duidelike hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 5 bepaal nie. In die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar kon respondente wat 6 - 10 en 11 - 15 jaar ervaring het, nie 'n besliste hiërargie van kriteria 1, 5 en 1 respektiewelik bepaal nie. In die ervaringsgroep 11 - 15 jaar was daar by die 61 - 65 jarige respondente twyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1, 3, 4, en 5.

KATEGORIE 8 : PROBLEEMOPLOSSINGSVERMOË

Met 'n frekwensie van 64 het respondente die hiërargiese klassifikasie 2, 3, 1, 4, 5 gekies wat dan ook die mees aanvaarbare ordening verskaf. In die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar het respondente in die ervaringsgroepe 11 - 15 en 16 - 20 jaar verskil ten opsigte van die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 3. In die ervaringsgroep 11 - 15 jaar het respondente met 'n ouderdom van 61 - 65 jaar verskil ten opsigte van die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1, 2 en 3.

KATEGORIE 9 : BEPLANNINGSVERMOË

Hier bestaan ook 'n hoë mate van ooreenstemming in die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur die respondente. In die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar het twee respondente in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar ervaring verskil met die hiërargiese ordening van kriteria 3 en 4. In die ervaringsgroep 11 - 15 jaar het respondente wat tussen 51 en 60 jaar oud is, getwyfel oor die hiërargie van kriteria 3 en 4. Met betrekking tot ervaringsgroepe 6 - 10 en 11 - 15 jaar in die ouderdomsgroep 61 - 65 jaar, was daar ook nie sekerheid oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, 4, 5 en 3, 4 respektiewelik nie.

KATEGORIE 10 : BESLUITNEMING

n Baie hoë mate van ooreenkoms bestaan by hierdie kategorie ten opsigte van die hiërargiese klassifikasie van kriteria, behalwe vir die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar waar respondente met 6 - 10 jaar ervaring in die pos wat hulle beklee, twyfel oor die hiërargie van kriteria 1. So ook verskil respondente wat tussen 61 - 65 jaar oud is en in die ervaringsgroepe 6 - 10 en 11 - 15 jaar val oor die hiërargiese ordening van kriteria 1, 3 en 2, 3 respektiewelik.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEDE

Met n frekwensie van 51 het respondente ten gunste van die hiërargiese klassifikasie van 1, 4, 5, 2, 3 besluit. Respondente met n ouderdom van tussen 41 - 50 jaar, in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar, was onseker oor die hiërargie van kriteria 2 en 5. In die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar het respondente in die ervaringsgroep 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 2 en 5.

KATEGORIE 12 : VERHOUDING TEENoor PERSONEEL

By hierdie kategorie was daar n besonder hoë mate van ooreenkoms in die hiërargiese klassifikasie van kriteria behalwe in die ouderdomsgroepe 51 - 60; 61 - 65 en ervaringsgroepe 11 - 15 en 6 - 10 jaar waar twyfel bestaan het oor die hiërargiese ordening van kriteria 1, 4, 5 en 4, 5 respektiewelik.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENoor OUIERS

Met n frekwensie van 62 het respondente ten gunste van n hiërargiese klassifikasie van 5, 4, 3, 2, 1 besluit in teenstelling met respondente wat tussen 41 en 50 jaar oud en in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar val, wat nie duidelik kon besluit oor die hiërargie van kriteria 2 en 3 nie. In die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar het respondente wat 11 - 15 jaar ervaring het in die pos wat hulle tans beklee, slegs getwyfel oor die hiërargie van kriteria 2. Respondente wat 6 - 10 en 16 - 20 jaar ervaring het in die ouderdomsgroep 61 - 65 jaar kon nie n duidelike hiërargie bepaal van kriteria 1, 3 en 3 respektiewelik nie.

KATEGORIE 14 : VERHOUDING TEENDOOR LEERLINGE

In hierdie kategorie het 51 respondente ten gunste van die hiërargiese klassifikasie 5, 2, 4, 3, 1 besluit, wat dan ook die aanvaarbare ordening blyk te wees. In die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar kon respondente in die ervaringsgroepe 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar nie 'n duidelike hiërargiese klassifikasie by kriteria 1 en 3 maak nie. By respondente wat tussen 61 en 65 jaar oud is en in die ervaringsgroepe 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar verkeer, was daar twyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1, 2, 3, 4, 2 en 1 en 2 respektiewelik.

KATEGORIE 15 : AANVAARBAARHEID DEUR DIE BREË GEMEENSKAP

Met 'n frekwensie van 63 het respondente ten gunste van die hiërargiese klassifikasie 5, 4, 1, 2, 3 besluit. In die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar en ervaringsgroep 6 - 10 jaar kon respondente nie duidelik besluit oor die presiese hiërargie van kriteria 2 nie. So het respondente wat tussen 61 en 65 jaar oud is en in die ervaringsgroep 11 - 15 en 16 - 20 jaar getwyfel oor die hiërargie van kriteria 1, 2, 3, 5 en 2, 4 en 5 respektiewelik.

KATEGORIE 16 : PERSONEELONTWIKKELING

Hier bestaan min twyfel by 66 respondente oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria. In die ouderdomsgroepe 51 - 60 en 61 - 65 jaar en ervaringsgroepe 16 - 20 en 11 - 15 jaar was daar nie sekerheid oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 2 nie.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

In hierdie kategorie bestaan daar min twyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria in die rangorde 5, 4, 3, 2, 1. By respondente wat tussen 41 en 50 jaar oud is en 6 - 10 jaar ervaring het, bestaan daar nie sekerheid oor die presiese rangorde van kriteria 4 nie. Respondente met 'n ouderdom van tussen 51 en 60 jaar wat 11 - 15 jaar ervaring het, twyfel oor die hiërargie van kriteria 2 en 4. In die 16 - 20 jaar ervaringsgroep van respondente wat tussen 61 en 65 jaar oud is, bestaan slegs onsekerheid oor die hiërargie van kriteria 4 en 5.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Met 'n frekwensie van 49 het respondente ten gunste van die hiërargiese klassifikasie 1, 3, 4, 5, 2 besluit. Respondente wat 6 - 10 jaar ervaring het en tussen 41 en 50 jaar oud is, kon nie 'n keuse uitoefen tussen kriteria 3 en 4 nie. In die ouderdomsgroepe 51 - 60 jaar kon respondente in die ervaringsgroep 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar nie 'n keuse uitoefen oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, 4; 3, 4, 5 en 3 en 4 respektiewelik nie. Respondente met 6 - 10; 11 - 15 en 16 - 20 jaar ervaring en tussen 61 en 65 jaar oud is, het getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1, 5; 1, 2, 3 en 2, 3, 4 respektiewelik.

KATEGORIE 19 : PROFESSIONELE OPTREDE TEENOR ONDERWYSOWERHEID

Met 'n frekwensie van 60 het respondente ten gunste van 'n hiërargiese klassifikasie van 1, 2, 4, 5, 3 besluit. Twee respondente met ouderdom 41 - 50 jaar en 6 - 10 jaar ervaring in die pos wat hulle tans beklee, kon nie 'n keuse uitoefen met betrekking tot die rangorde van kriteria 4 en 5 nie. In die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar het respondente wat 11 - 15 en 16 - 20 jaar ervaring het, getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 3, 4 en 5.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

In hierdie kategorie het 58 respondente ten gunste van die hiërargiese klassifikasie 4, 3, 1, 2, 5 besluit. In die ouderdomsgroep 30 - 40 jaar met 1 - 5 jaar ervaring kon respondente nie 'n duidelike keuse uitoefen oor die hiërargie van kriteria 1, 2 en 4 nie. Die respondente met 16 - 20 jaar ervaring en wat tussen 51 en 60 jaar oud is, het getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 1, 2 en 5.

In die ouderdomsgroep 61 - 65 jaar kon respondente wat 6 - 10; 11 - 15 en 16 - 20 jaar ervaring het in die poste wat hulle tans beklee, nie 'n keuse uitoefen oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2, 4; 2, 3, 4 en 2, 5 respektiewelik nie.

3.9.3.4 DIE HIËRARGIESE KLASSEFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG EN OUDERDOM AS AFHANKLIKE VERANDERLIKES (TABEL 3.15)

In tabel 3.15 tree alle inspekteurs van onderwys op as respondente met geslag en ouderdom as afhanklike veranderlikes. Die grootste groep respondente is mans en in die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar.

Uit tabel 3.15 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 6, 9, 10, 12 en 14, wat handel oor die potensiële adjunk-hoof / skoolhoof se gradering as vakonderwyser, beplanningsvermoë, besluitneming, verhouding teenoor personeel en verhouding teenoor leerlinge, blyk dit dat by die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur alle inspekteurs van onderwys waar geslag en ouderdom afhanklike veranderlikes is, 'n duidelike ooreenkoms bestaan.

By die volgende kategorieë het respondente egter probleme ervaar om bepaalde kriteria duidelik hiërargies te orden:

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN DIE VORMING VAN DIE LEERING

Met 'n frekwensie van 63 het respondente ten gunste van 'n hiërargiese klassifikasie van 2, 1, 4, 5, 3 besluit. Een vroulike respondent wat tussen 30 en 40 jaar oud is kon nie 'n duidelike keuse uitoefen by kriteria 1 en 5 nie. Die vroulike respondente in die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar het getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriterium 5. In die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar kon twee damesrespondente nie 'n keuse uitoefen oor die hiërargie van kriterium 5 nie.

KATEGORIE 8 : PROBLEEMOPLOSSINGSVERMOË

Hier was die meeste respondente ten gunste van die hiërargiese klassifikasie 2, 3, 1, 4, 5 behalwe manlike respondente in die ouderdomsgroep 30 - 40 jaar wat nie 'n duidelike hiërargiese ordening van kriterium 1 kon voorstel nie. In die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar kon vroulike respondente ook nie 'n keuse uitoefen ten opsigte van kriteria 1 en 3 nie. Met betrekking tot manlike respondente in die ouderdomsgroep 61 - 65 jaar kon daar ook nie 'n besliste hiërargiese

TABEL 3.15

DIE HIËRARGIESE KLASIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA
DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG EN OUDERDOM AS
AFHANKLIKE VERANDERLIKES

OUERDOM	KRITERIA	30-40 jaar		41-50 jaar		51-60 jaar		61-65 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensies	(f)	(4)	(1)	(15)	(3)	(39)	(2)	(5)		(63)	(4)
<u>Kategorieë</u>	1	1*	1	1	1	1	1*	1	-	1	1
6	2	2	2	2	2	2	2	2	-	2	2
Gradering as vak- onderwyser	3	3	4	4	4	4	3	4	-	4	4
	4	4	3	3	3	3	4	3	-	3	3
	5	5	5	5	5	5	5	5	-	5	5
7	(f)									(63)	(3)
Gesindheid teenoor Onderwys	1	2	3*	2	2*	2	2*	2	-	2	2
	2	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1
	3	4	4	4	4	4	4	4	-	4	4
	4	5	5	5	5	5	5	5	-	5	5
	5	3	2	3	2	3	2	3	-	3	2
8	(f)									(54)	(5)
Probleem- oplossings- vermoë	1	1*	2	2	1*	2	2	1*	-	2	1/2
	2	3	3	3	3	3	3	3	-	3	3
	3	1	1	1	2	1	1	2	-	1	1/2
	4	4	4	4	4	4	4	4	-	4	4
	5	5	5	5	5	5	5	5	-	5	5
9	(f)									(63)	(3)
Beplannings- vermoë	1	1	1*	1	1	1	1*	1	-	1	1
	2	5	5	5	5	5	5	5	-	5	5
	3	4	4	4	4	4	3	4	-	4	4
	4	3	2	3	3	3	3	3	-	3	3
	5	2	3	2	2	2	2	2	-	2	2
10	(f)									(63)	(4)
Besluit- neming	1	4	4	4	4	4	3*	4	-	4	4
	2	2	2	2	2	2	2	2	-	2	2
	3	3	3	3	3	3	3	3	-	3	3
	4	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1
	5	5	5	5	5	5	5	5	-	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.15 vervolg

OUDERDOM	KRITERIA	30-40 jaar		41-50 jaar		51-60 jaar		61-65 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(4)	(1)	(15)	(3)	(39)	(2)	(5)		(59)	(3)
Kategorieë 11 Administratiewe bevoegdheid	1	1*	1*	1	1	1	1*	1	-	1	1
	2	4	4	3	3	3	4	3	-	3	3
	3	5	5	5	5	5	5	5	-	5	5
	4	2	2	2	2	2	1	2	-	2	2
	5	3	3	4	4	4	3	4	-	4	4
12	(f)									(63)	(6)
Personeelverhouding	1	2	2	2	2	2	2	2	-	2	2
	2	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1
	3	3	3	3	3	3	3	3	-	3	3
	4	4	4	4	4	4	4	4	-	4	4
	5	5	5	5	5	5	5	5	-	5	5
13	(f)									(63)	(3)
Ouerverhouding	1	5	5*	5	5*	5	5*	5	-	5	5
	2	4	3	4	2	4	2	4	-	4	2
	3	3	4	3	4	3	4	3	-	3	4
	4	2	2	2	3	2	3	2	-	2	3
	5	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1
14	(f)									(63)	(3)
Leerlingverhouding	1	4	5*	4	4	4	3*	4	-	4	4
	2	2	2	2	2	2	2	2	-	2	2
	3	5	4	5	5	5	5	5	-	5	5
	4	3	3	3	3	3	3	3	-	3	3
	5	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1
15	(f)									(58)	(3)
Aanvaarbaarheid	1	5	5	5	5*	5	5*	5*	-	4	5
	2	4	4	4	4	4	4	4	-	5	4
	3	1	1	1	1	1	2	3	-	1	1
	4	2	2	2	2	2	1	1	-	2	2
	5	3	3	3	2	3	2	2	-	3	2

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.15 vervolg

OUDERDOM	KRITERIA	30-40 jaar		41-50 jaar		51-60 jaar		61-65 jaar		SINTESE	
		M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
Frekwensie	(f)	(4)	(1)	(15)	(3)	(39)	(2)	(5)		(63)	(3)
Kategorieë 16 Personeel- ontwikkel- ing	1 2 3 4 5	3 2 1 4 5	1* 2 3 4 5	3 2 1 4 5	2* 2 1 4 5	3 2 1 4 5	2* 2 1 5 4	3 2 1 4 5	- - - - -	3 2 1 4 5	2 2 1 4 5
17	(f)									(63)	(6)
Vernuwing	1 2 3 4 5	5 4 3 2 1	5* 3 4 2 1	5 4 3 2 1	5* 4 3 1 2	5 4 3 2 1	5* 3 3 2 1	5 4 3 2 1	- - - - -	5 4 3 2 1	5 3/4 3 1/2 1/2
18	(f)									(59)	(4)
Besigheid- sin	1 2 3 4 5	1 2 4 5 2	1* 3 5 4 2	1 3 4 5 2	1* 3 5 4 2	1 3 4 5 2	1* 3 4 4 2	1 3 4 5 2	- - - - -	1 3 4 5 2	1 3 5 4 2
19	(f)									(54)	(3)
Profes- sionele optrede	1 2 3 4 5	1* 2 4 5 3	1* 2 3 4 5	1 2 3 5 4	1* 2 3 3 5	1 2 3 5 4	1* 2 3 5 4	1 2 3 5 4	- - - - -	1 2 3 5 4	1 2 3 3 5
20	(f)									(63)	(3)
Delegering	1 2 3 4 5	4 3 1 2 5	2* 3 1 5 4	4 3 1 2 5	5* 3 1 2 4	4 3 1 2 5	4 3 1 2 5	4 3 1 2 5	- - - - -	4 3 1 2 5	5 3 1 2 4

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

klassifikasie van kriteria 1 en 3 voorgestel word nie.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEID

Met 'n frekwensie van 62 was respondente in hierdie kategorie baie beslis oor hulle hiërargiese klassifikasie van 1, 3, 5, 2, 4 wat dan ook beskou word as die mees aanvaarbare hiërargie. In die ouderdomsgroep 30 - 40 jaar het manlike sowel as vroulike respondente getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2 en 5, terwyl vroulike respondente in die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar nie 'n besliste aanvaarbare keuse oor die hiërargie van kriteria 2, 4 en 5 kon uitoefen nie.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEENoor OuERS

In die ouderdomsgroep 30 - 40 jaar kon vroulike respondente nie 'n keuse uitoefen oor die hiërargiese ordening van kriteria 2 en 3 nie, terwyl vroulike respondente in die ouderdomsgroepe 41 - 50 en 51 - 60 jaar getwyfel het oor die hiërargie van kriteria 2, 3 en 4. Met 'n hoogste frekwensie van 63 is deur die respondente besluit op 'n hiërargiese ordening van die kriteria van 5, 4, 3, 2, 1.

KATEGORIE 15 : AANVAARBAARHEID DEUR DIE BREë GEMEENSAP

Vroulike respondente in die ouderdomsgroepe 41 - 50 en 51 - 60 jaar kon nie 'n besliste keuse uitoefen ten opsigte van die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, 5 en 3, 4, 5 respektiewelik nie. In die ouderdomsgroep 61 - 65 jaar kon manlike respondente nie besluit oor die hiërargie van kriteria 3, 4 en 5 nie. Respondente het egter met 'n frekwensie van 58 ten gunste van die hiërargiese ordening 4, 5, 1, 2, 3 besluit.

KATEGORIE 16 : PERSONEELONTWIKKELING

In die ouderdomsgroepe 30 - 40, 41 - 50 en 51 - 60 jaar kon vroulike respondente nie 'n besliste hiërargiese keuse ten opsigte van kriteria 1, 3; 1 en 1, 4, 5 respektiewelik uitoefen nie. Met 'n frekwensie van 63 het die res van die respondente egter besluit op 'n hiërargiese klassifikasie van 3, 2, 1, 4, 5 wat beskou kan word as die mees aanvaarbare hiërargiese ordening van hierdie kriteria.

KATEGORIE 17 : VERNUWING

Vroulike respondente in die ouderdomsgroepe 30 - 40; 41 - 50 en 51 - 60 jaar kon nie 'n besliste, aanvaarbare hiërargiese klassifikasie vir kriteria 2, 3; 4, 5 en 2, 3 respektiewelik maak nie. Die mees aanvaarbare hiërargiese ordening is 5, 4, 3, 2, 1 wat deur 63 respondente voorgestel is.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Met 'n frekwensie van 63 het respondente besluit op 'n hiërargiese klassifikasie van 1, 3, 4, 5, 2. Hierdie aanduiding van die relatiewe belangrikheid van elke kriterium in hierdie kategorie word dan as die finale sintese beskou. Twyfel het egter bestaan by vroulike respondente in die ouderdomsgroepe 30 - 40; 41 - 50 en 51 - 60 jaar, oor die presiese hiërargiese klassifikasie van kriteria 3 en 4.

KATEGORIE 19 : PROFESSIONELE OPTREDE TEENOR ONDERWYSOWERHEID

Manlike respondente in die ouderdomsgroep 30 - 40 jaar kon nie 'n keuse uitoefen ten opsigte van die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, 4 en 5 nie. Vroulike respondente in die ouderdomsgroepe 30 - 40; 41 - 50 en 51 - 60 jaar het getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 4, 5; 4, 5 en 3, 4, 5 respektiewelik. Die ander respondente het met 'n frekwensie van 59 ten gunste van 'n hiërargiese klassifikasie van 1, 2, 3, 5, 4 besluit.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Hier bestaan 'n baie hoë mate van ooreenstemming in die hiërargiese klassifikasie van 4, 3, 1, 2, 5 wat dan ook as die mees aanvaarbare ordening beskou sal word. Vroulike respondente in die ouderdomsgroepe 30 - 40 en 41 - 50 jaar het egter getwyfel oor die presiese hiërargiese klassifikasie van kriteria 1, 4, 5 en 1, 5 respektiewelik.

3.9.3.5 DIE HIËRARGIESE KLASSEFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET SLEGS ERVARING AS AFHANKLIKE VERANDERLIKE (TABEL 3.16)

In tabel 3.16 word gebruik gemaak van alle inspekteurs van onderwys as respondente, met slegs ervaring as afhanklike veranderlike. Die grootste groep respondente, nl. 49 is in die ervaringsgroep 1 - 5 jaar.

Uit tabel 3.16 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 9, 10, 11, 12, 13, 16 en 17 wat handel oor die adjunk-hoof / skoolhoof se beplanningsvermoë en organisasie, besluitneming, administratiewe bevoegdheid, verhouding teenoor personeel, verhouding teenoor ouers, personeel-ontwikkeling en vernuwing, blyk dit dat by die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur alle inspekteurs van onderwys met slegs ervaring as afhanklike veranderlike, 'n duidelike ooreenkoms bestaan.

By die volgende kategorieë het respondente egter probleme ervaar om bepaalde kriteria duidelik hiërargies te orden:

KATEGORIE 6 : GRADERING AS VAKONDERWYSER

Hier kon 13 respondente in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar nie 'n besliste hiërargiese klassifikasie van kriteria 3 en 4 voorstel nie. Met 'n frekwensie van 56 is die aanvaarde hiërargiese klassifikasie dan 1, 2, 4, 3, 5.

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN DIE VORMING VAN DIE LEERLING

Met 'n frekwensie van 53 het respondente op die hiërargiese klassifikasie van 2, 1, 4, 5, 3 besluit. In die ervaringsgroepe 6 - 10 en 16 - 20 jaar kon respondente nie 'n besliste hiërargiese klassifikasie vir kriteria 1 en 5 voorstel nie.

KATEGORIE 8 : PROBLEEMOPLOSSINGSVERMOË

By hierdie kategorie kon enkele respondente in die ervaringsgroepe 11 - 15 en 16 - 20 jaar nie 'n duidelike keuse uitoefen met betrekking tot die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 3 nie.

TABEL 3.16

HIERARGIESE KLASSEFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR
ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET ERVARING AS AFHANKLIKE
VERANDERLIKE

ERVARING	KRITERIA	1-5 jaar	6-10 jaar	11-15 jaar	16-20 jaar	SINTESE
Frekwensie	(f)	(49)	(13)	(4)	(3)	(56)
Kategorieë 6 Gradering as vak- onderwyser	1	1	1*	1	1	1
	2	2	2	2	2	2
	3	4	3	4	4	4
	4	3	3	3	3	3
	5	5	5	5	5	5
7	(f)					(53)
Gesindheid teenoor Onderwys	1	2	3*	2	3*	2
	2	1	1	1	1	1
	3	4	4	4	4	4
	4	5	5	5	5	5
	5	3	2	3	2	3
8	(f)					(62)
Probleemop- lossings- vermoë	1	2	2	1*	1*	2
	2	3	3	3	3	3
	3	1	1	2	2	1
	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5
9	(f)					(69)
Beplan- ningsver- moë	1	1	1	1	1	1
	2	5	5	5	5	5
	3	4	4	4	4	4
	4	3	3	3	3	3
	5	2	2	2	2	2
10	(f)					(69)
Besluit- neming	1	4	4	4	4	4
	2	2	2	2	2	2
	3	3	3	3	3	3
	4	1	1	1	1	1
	5	5	5	5	5	5

* Hierargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.16 vervolg

ERVARING	KRITERIA	1-5 jaar	6-10 jaar	11-15 jaar	16-20 jaar	SINTESE
Frekwensie	(f)	(49)	(13)	(4)	(3)	(69)
Kategorieë 11 Administratiewe bevoegdheid	1	1	1	1	1	1
	2	4	4	4	4	4
	3	5	5	5	5	5
	4	2	2	2	2	2
	5	3	3	3	3	3
12 Personeelverhouding	(f)					(69)
	1	2	2	2	2	2
	2	1	1	1	1	1
	3	3	3	3	3	3
	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5
13 Ouerverhouding	(f)					(69)
	1	5	5	5	5	5
	2	4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3
	4	2	2	2	2	2
	5	1	1	1	1	1
14 Leerlingverhouding	(f)					(49)
	1	5	4*	4*	4*	5
	2	2	2	2	2	2
	3	4	5	4	5	4
	4	3	3	3	3	3
	5	1	1	1	1	1
15 Aanvaarbaarheid	(f)					(65)
	1	5	5	4*	5	5
	2	4	4	4	4	4
	3	1	1	1	1	1
	4	2	2	1	2	2
	5	3	3	3	3	3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.16 vervolg

ERVARING	KRITERIA	1-5 jaar	6-10 jaar	11-15 jaar	16-20 jaar	SINTESE
Frekwensie	(f)	(49)	(13)	(4)	(3)	(69)
16 Personeel ontwik- kelling	1	3	3	3	3	3
	2	2	2	2	2	2
	3	1	1	1	1	1
	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5
17 Vernuwing	(f)					(69)
	1	5	5	5	5	5
	2	4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3
	4	2	2	2	2	2
5	1	1	1	1	1	
18 Besigheidsin	(f)					(53)
	1	1	1*	1	1*	1
	2	3	3	3	3	3
	3	4	5	4	5	4
	4	5	4	5	4	5
5	2	2	2	2	2	
19 Profes- sionele optrede	(f)					(49)
	1	1	1*	1*	1*	1
	2	2	2	2	2	2
	3	5	4	3	3	5
	4	3	4	4	3	3
5	4	3	5	5	4	
20 Delegering	(f)					(49)
	1	3	4*	4*	4*	3
	2	4	3	3	4	4
	3	1	1	1	1	1
	4	2	2	2	2	2
5	5	5	4	3	5	

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Die mees aanvaarbare hiërargiese ordening is 2, 3, 1, 4, 5.

KATEGORIE 14 : VERHOUDING TEENoor LEERLINGE

In die ervaringsgroepe 6 - 10 en 16 - 20 jaar kon respondente nie met die besliste aanvaarbare hiërargiese klassifikasie van 5, 2, 4, 3, 1, waarop 53 respondente besluit het, ooreenstem nie en het getwyfel oor die hiërargiese ordening van kriteria 1 en 3.

KATEGORIE 15 : AANVAARBAARHEID DEUR DIE BREë GEMEENSAP

Slegs 4 respondente in die ervaringsgroep 11 - 15 jaar kon nie n aanvaarbare hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 4 maak nie, terwyl alle ander respondente op n hiërargiese ordening van 5, 4, 1, 2, 3 besluit het.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Met n frekwensie van 53 het respondente die aanvaarbare hiërargiese klassifikasie 1, 3, 4, 5, 2 voorgestel. Twyfel het egter bestaan by respondente in die ervaringsgroep 6 - 10 en 16 - 20 jaar oor die hiërargie van kriteria 3 en 4.

KATEGORIE 19 : PROFESSIONELE OPTREDE TEENoor ONDERWYSOWERHEID

In hierdie kategorie het respondente in die ervaringsgroepe 6 - 10, 11 - 15 en 16 - 20 jaar getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3, 4, 5; 3, 4, 5 en 3, 5 respektiewelik, terwyl 49 respondente op die hiërargiese ordening van 1, 2, 5, 3, 4 besluit het.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

Met n frekwensie van 49 word die hiërargiese klassifikasie 3, 4, 1, 2, 5 as die mees aanvaarbare ordening beskou. Respondente in die ervaringsgroep 6 - 10 jaar kon nie n besliste hiërargiese keuse maak tussen kriteria 1 en 2 nie, en in die ervaringsgroep 11 - 15 jaar het respondente getwyfel oor die hiërargie van kriteria 1, 2 en 5. In die ervaringsgroep 16 - 20 jaar kon

respondente nie besluit oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 5 nie.

3.9.3.6 DIE HIËRARGIESE KLASSIFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG AS AFHANKLIKE VERANDERLIKE (TABEL 3.17)

In tabel 3.17 word gebruik gemaak van alle inspekteurs van onderwys as respondente met slegs geslag as afhanklike veranderlike. Die grootste groep respondente is manlik, naamlik 63 en slegs 6 is vroulik.

Uit tabel 3.17 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 17, 19 en 20 wat handel oor die potensiële adjunk-hoof / skoolhoof se gradering as vakonderwyser, probleemoplossingsvermoë, beplanningsvermoë en organisasie, besluitneming, verhouding teenoor personeel, verhouding teenoor leerlinge, aanvaarbaarheid deur die breë gemeenskap, vernuwing, professionele optrede teenoor die onderwysowerheid en delegering, blyk dit dat by die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur alle inspekteurs van onderwys met slegs geslag as afhanklike veranderlike, 'n duidelike ooreenkoms bestaan.

By die volgende kategorieë het respondente egter probleme ervaar om bepaalde kriteria duidelik hiërargies te orden:

KATEGORIE 7 : GESINDHEID TEENOR DIE ONDERWYS EN DIE VORMING VAN DIE LEERLING

Met 'n frekwensie van 63 het manlike respondente op die hiërargiese klassifikasie 2, 1, 4, 5, 3 besluit, terwyl vroulike respondente nie 'n besliste keuse kon uitoefen tussen kriteria 1 en 5 nie.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGHED

Vroulike respondente was dit nie eens oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2 en 5 nie, terwyl manlike respondente onverdeeld die hiërargiese ordening van 1, 3, 5, 2, 4 voorgestel het.

TABEL 3.17

DIE HIËRARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA
DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET GESLAG AS AFHANKLIKE
VERANDERLIKE

GESLAG	KRITERIA	M	D	SINTESE
Frekwensie	(f)	(63)	(6)	(69)
<u>Kategorieë</u>	1	1	1	1
6	2	2	2	2
Gradering as	3	4	4	4
vakonder-	4	3	3	3
wyser	5	5	5	5
7	(f)			(63)
Gesindheid	1	2	3*	2
teenoor	2	1	1	1
Onderwys	3	4	4	4
	4	5	5	5
	5	3	2	3
8	(f)			(69)
Probleemop-	1	2	2	2
lossings-	2	3	3	3
vermoë	3	1	1	1
	4	4	4	4
	5	5	5	5
9	(f)			(69)
Beplannings-	1	1	1	1
vermoë	2	5	5	5
	3	4	4	4
	4	3	3	3
	5	2	2	2
10	(f)			(69)
Besluit-	1	4	4	4
neming	2	2	2	2
	3	3	3	3
	4	1	1	1
	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.17 vervolg

GESLAG	KRITERIA	M	D	SINTESE
Frekwensie	(f)	(63)	(6)	(63)
<u>Kategorieë</u>	1	1	1*	1
11	2	3	4	3
Administratiewe bevoegdhede	3	5	5	5
	4	2	2	2
	5	4	3	4
12	(f)			(69)
Personeelverhouding	1	2	2	2
	2	1	1	1
	3	3	3	3
	4	4	4	4
	5	5	5	5
13	(f)			(63)
Ouerverhouding	1	5	5*	5
	2	4	3	4
	3	3	4	3
	4	2	2	2
	5	1	1	1
14	(f)			(69)
Leerlingverhouding	1	4	4	4
	2	2	2	2
	3	5	5	5
	4	3	3	3
	5	1	1	1
15	(f)			(69)
Aanvaarbaarheid	1	5	5	5
	2	4	4	4
	3	1	1	1
	4	2	2	2
	5	3	3	3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.17 vervolg

GESLAG	KRITERIA	M	D	SINTESE
Frekwensie	(f)	(63)	(6)	(63)
Kategorieë 16 Personeel- ontwikkeling	1	3	2*	3
	2	2	3	2
	3	1	1	1
	4	4	4	4
	5	5	5	5
17 Vernuwling	(f)			(69)
	1	5	5	5
	2	4	4	4
	3	3	3	3
	4	2	2	2
5	1	1	1	
18 Besigheid- sin	(f)			(63)
	1	1	1*	1
	2	3	3	3
	3	4	5	4
	4	5	4	5
5	2	2	2	
19 Profes- sionele optrede	(f)			(69)
	1	1	1	1
	2	2	2	2
	3	4	4	4
	4	3	3	3
5	5	5	5	
20 Delegering	(f)			(69)
	1	4	4	4
	2	3	3	3
	3	1	1	1
	4	2	2	2
5	5	5	5	

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KATEGORIE 13 : VERHOUDING TEEHOOR OUIERS

Vroulike respondente het getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2 en 3, terwyl 63 manlike respondente besluit het op die hiërargiese ordening van 5, 4, 3, 2, 1.

KATEGORIE 16 : PERSONEELONTWIKKELING

Vroulike respondente kon nie n keuse uitoefen ten opsigte van die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 2 nie, terwyl manlike respondente die hiërargiese ordening 3, 2, 1, 4, 5 voorgestel het.

KATEGORIE 18 : BESIGHEIDSIN

Alle manlike respondente is dit met mekaar eens oor die aanvaarbaarheid van die hiërargiese klassifikasie 1, 3, 4, 5, 2, terwyl vroulike respondente getwyfel het oor die hiërargiese ordening van kriteria 3 en 4.

3.9.3.7

DIE HIËRARGIESE KLASSEFIKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET SLEGS OUDERDOM AS AFHANKLIKE VERANDERLIKE (TABEL 3.18)

In tabel 3.18 word van alle inspekteurs van onderwys as respondente gebruik gemaak met slegs ouderdom as afhanklike veranderlike. Die grootste groep respondente val in die ouderdomsgroep 51 - 60 jaar.

Uit tabel 3.18 kan die volgende afleidings gemaak word:

Met betrekking tot kategorieë 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17 en 18 wat handel oor die potensiele adjunk-hoof / skoolhoof se gesindheid teenoor die onderwys en die vorming van die leerling, probleemoplossingsvermoë, beplanningsvermoë, besluitneming, verhouding teenoor personeel, verhouding teenoor ouers, aanvaarbaarheid deur die breë gemeenskap, personeelontwikkeling, vernuwing en besigheidsin, blyk dit dat by die hiërargiese klassifikasie van kriteria deur alle inspekteurs van onderwys, n duidelike ooreenkoms bestaan.

By die volgende kategorieë het respondente probleme ervaar om bepaalde kriteria duidelik hiërargies te orden:

TABEL 3.18

DIE HIËRARGIESE KLASSEKASIE VAN BEVORDERBAARHEIDSKRITERIA
DEUR ALLE INSPEKTEURS VAN ONDERWYS MET OUDERDOM AS AFHANKLIKE
VERANDERLIKE

OUDERDOM	KRITERIA	30-40 jaar	41-50 jaar	51-60 jaar	61-65 jaar	SINTESE
Frekwensie	(f)	(5)	(18)	(41)	(5)	(46)
<u>Kategorieë</u>						
6	1	1	1*	1	1*	1
	2	2	2	2	2	2
	3	3	4	3	4	3
Gradering as vak- onderwyser	4	4	3	4	3	4
	5	5	5	5	5	5
7	(f)					(69)
Gesindheid teenoor Onderwys	1	2	2	2	2	2
	2	1	1	1	1	1
	3	4	4	4	4	4
	4	5	5	5	5	5
	5	3	3	3	3	3
8	(f)					(69)
Probleemop- lossings- vermoë	1	2	2	2	2	2
	2	3	3	3	3	3
	3	1	1	1	1	1
	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5
9	(f)					(69)
Beplan- nings- vermoë	1	1	1	1	1	1
	2	5	5	5	5	5
	3	4	4	4	4	4
	4	3	3	3	3	3
	5	2	2	2	2	2
10	(f)					(69)
Besluit- neming	1	4	4	4	4	4
	2	2	2	2	2	2
	3	3	3	3	3	3
	4	1	1	1	1	1
	5	5	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.18 vervolg

OUDERDOM	KRITERIA	30-40 Jaar	41-50 jaar	51-60 Jaar	61-65 Jaar	SINTESE
Frekwensie	(f)	(5)	(18)	(41)	(5)	(51)
Kategorieë 11 Administra- tiewe be- voegdheid	1	1	1*	1	1	1
	2	4	3	4	4	4
	3	5	5	5	5	5
	4	2	2	2	2	2
	5	3	4	3	3	3
12	(f)					(69)
Personeel- verhouding	1	2	2	2	2	2
	2	1	1	1	1	1
	3	3	3	3	3	3
	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5
13	(f)					(69)
Ouerver- houding	1	5	5	5	5	5
	2	4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3
	4	2	2	2	2	2
	5	1	1	1	1	1
14	(f)					(46)
Leerling- verhouding	1	5*	5*	4	4	4
	2	2	2	2	2	2
	3	4	4	5	5	5
	4	3	3	3	3	3
	5	1	1	1	1	1
15	(f)					(69)
Aanvaar- baarheid	1	5	5	5	5	5
	2	4	4	4	4	4
	3	1	1	1	1	1
	4	2	2	2	2	2
	5	3	3	3	3	3

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

Tabel 3.18 vervolg

OUDERDOM	KRITERIA	30-40 jaar	41-50 jaar	51-60 jaar	61-65 jaar	SINTESE
Frekwensie	(f)	(5)	(18)	(41)	(5)	(69)
Kategorieë						
16	1	3	3	3	3	3
Personeel- ontwik- keling	2	2	2	2	2	2
	3	1	1	1	1	1
	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5
17	(f)					(69)
Vernuwng	1	5	5	5	5	5
	2	4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3
	4	2	2	2	2	2
	5	1	1	1	1	1
18	(f)					(69)
Besigheid- sin	1	1	1	1	1	1
	2	3	3	3	3	3
	3	4	4	4	4	4
	4	5	5	5	5	5
	5	2	2	2	2	2
19	(f)					(46)
Profes- sionele optrede	1	1*	1*	1	1	1
	2	2	2	2	2	2
	3	3	4	3	3	3
	4	5	3	4	4	4
	5	4	5	5	5	5
20	(f)					(64)
Delegering	1	3*	4	4	4	4
	2	2	3	3	3	3
	3	1	1	1	1	1
	4	3	2	2	2	2
	5	5	5	5	5	5

* Hiërargie verskil van die finale sintese.

KATEGORIE 6 : GRADERING AS VAKONDERWYSER

In die ouderdomsgroepe 41 - 50 en 61 - 65 jaar het 23 respondente getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 3 en 4, terwyl 46 respondente in die ouderdomsgroepe 30 - 40 en 51 - 60 jaar soos volg besluit het op die hiërargiese ordening van die kriteria 1, 2, 3, 4, 5.

KATEGORIE 11 : ADMINISTRATIEWE BEVOEGDHEID

Dit blyk uit die tabel dat enkele respondente uit die ouderdomsgroep 41 - 50 jaar nie 'n keuse kon uitoefen met betrekking tot die hiërargiese klassifikasie van kriteria 2 en 5 nie, terwyl die ander respondente met 'n frekwensie van 51 besluit het op 'n hiërargiese ordening van 1, 4, 5, 2, 3.

KATEGORIE 14 : VERHOUDING TEENOR LEERLINGE

In die ouderdomsgroepe 30 - 40 en 41 - 50 jaar kon respondente nie 'n duidelike keuse maak met betrekking tot die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1 en 3 nie, terwyl die respondente in die ander ouderdomsgroepe ten gunste van 'n hiërargiese ordening van 4, 2, 5, 3, 1 besluit het.

KATEGORIE 19 : BESIGHEIDSIN

Dit blyk uit die tabel dat respondente in die ouderdomsgroepe 30 - 40 en 41 - 50 jaar getwyfel het met betrekking tot die hiërargiese klassifikasie van kriteria 4, 5 en 3, 4 respektiewelik. Met 'n frekwensie van 46 het die ander respondente ten gunste van 'n hiërargiese ordening van 1, 2, 3, 4, 5 besluit.

KATEGORIE 20 : DELEGERING

In die ouderdomsgroep 30 - 40 jaar het slegs 5 respondente getwyfel oor die hiërargiese klassifikasie van kriteria 1, 2, en 4, terwyl alle ander respondente ooreengestem het met die hiërargiese klassifikasie 4, 3, 1, 2, 5.

3.10 SAMEVATTING

In hierdie hoofstuk is daartoe oorgegaan om die data wat deur middel van 'n gestruktureerde vraelys ingesamel is, te analiseer en te interpreteer. Daar is veral gelet op daardie fasette van die terugvoering wat in verband staan met die hiërargiese klassifikasie van die bevorderbaarheidskriteria, naamlik:

1. Die klassifikasie van kriteria deur akademiese inspekteurs van onderwys.
2. Die klassifikasie van kriteria deur nie-akademiese inspekteurs van onderwys.
3. Die klassifikasie van kriteria deur alle inspekteurs van onderwys.

Alhoewel dit op hierdie stadium van die ondersoek nog te vroeg is om finale afleidings en gevolgtrekkings te maak, is daar tog bepaalde tendense wat nou reeds uit die ondersoek na vore kom, soos die volgende:

- a. Daar bestaan 'n redelike mate van ooreenkoms in die hiërargiese klassifikasie van die meerderheid bevorderbaarheidskriteria deur die drie groepe inspekteurs van onderwys.
- b. Dit blyk verder dat die vroulike respondente by 'n aantal kriteria nie duidelike keuses kon uitoefen met betrekking tot hulle relatiewe belangrikheid nie.
- c. Die hoogste frekwensie response is deurgaans in ag geneem by die vasstelling van sinteses en by die bepaling van die mees waarskynlike rangskikking van die bevorderbaarheidskriteria. Hiervolgens is die manlike respondente se hiërargiese klassifikasie feitlik deurgaans as die mees gewenste rangskikking aanvaar.

In die volgende hoofstuk sal daartoe oorgegaan word om 'n finale sintesetabel van bevorderbaarheidskriteria saam te stel. Verder sal die analise van vraag 21 van die vraelys weergegee word. Die analise van die terugvoering van hierdie vraag, sal veral riglyne verskaf met betrekking tot die hiërargiese ordening van die bevorderbaarheidskategorieë. Die bevindinge uit die sintesetabel en die rangskikking

van bevorderbaarheidskriteria sal gesamentlik aangewend word om 'n hanteerbare en objektiewe meetinstrument vir die bevorderbaarheid van onderwysers daar te stel. Hierdie meetinstrument sal die ideale rangskikking van die bevorderbaarheidskategorieë, sowel as bevorderbaarheidskriteria bevat. Die finale afleidings en gevolgtrekkings sal ook in die volgende hoofstuk gemaak word.

-----000-----